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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Девету седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 141 народни посланик.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутан 141 народни посланик, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине, у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да)

Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Услед ледене кише која је падала и јаког ветра, дошло је до хаварије сва три далековода којима се електричном енергијом снабдева општина Мајданпек. Тако је од 1. децембра у 17.00 часова без електричне енергије остало више од 18.000 грађана, значи до сада пуних 65 сати. Овоме се не види крај.

Најдраматичније је у самом граду Мајданпеку, где око 5.000 људи живи у стамбеним зградама и солитерима, који немају могућност алтернативног грејања, прикључени су на даљинско грејање.

Осим што нема електричне енергије и грејања, нема ни воде и комуникације су неко време биле отежане. Надлежни из ЕМС-а, генерални и извршни директор давали су у почетку саопштења којима су описивали тешко стање на терену, тешке услове у којима радници ЕМС-а покушавају да отклоне кварове.

Прво обећање да ће Мајданпек добити електричну енергију било је за 2. децембар у 15.00 часова. Како до тога није дошло, огласио се и сам министар за рударство и енергетику, обећавши грађанима да ће струја стићи у 22.00 часа.

Госпођо председнице, молим да утишате посланике владајуће већине. Очигледно их не занима ова тема.

ПРЕДСЕДНИК: Занима их, него коментаришу ваше питање. Молим посланике, само мало тише.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Мислим да нико не би требало да коментарише питања посланика. Молим вас да водите рачуна и ову седницу водите како треба.

ПРЕДСЕДНИК: Нећу прокоментарисати ово.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Уследиле су тврдње да електрична енергија само што није стигла, јер ће ЕМС применити нестандардно техничко решење и ево, четврти дан, све информације које стижу од надлежних су у маниру – сад ће, а када, не знамо.

Цела Србија преживљава драму заједно са грађанима Мајданпека и вероватно нико из изјава које су стизале од надлежних не може да закључи када ће та драма проћи. Давали су непрецизне информације, олако су давана обећања и како је време текло, све је мање било извесно да ћемо заиста сазнати када ће квар бити отклоњен.

Министар Антић, 3. децембра у 15.00 часова каже – до сада смо имали четири покушаја да поправимо далековод, али су сва четири покушаја пропала. За сада неће бити евакуације, јер верујемо да ће један од наших планова ускоро уродити плодом.

Питање за министра Антића – да ли постоји приоритетан план по коме се отклања квар на електричној мрежи или се више планова реализује истовремено?

Друго питање – да ли су надлежни у ЕМС-у урадили све што је било могуће у датим околностима?

Треће питање – да ли се са неким одлукама каснило? Верујем да је радницима ЕМС-а, поред грађана Мајданпека, најтеже. Ценим њихов рад у изузетно тешким околностима, ризикују животе да отклоне последице хаварије. Али, треба разумети и грађане Мајданпека, чије је стрпљење на измаку, јер, ево, четврти дан живе у немогућим условима.

У Мајданпек стиже помоћ, рецимо, агрегати за болницу и хитну службу дома здравља, хлеб, вода, ћебад, конзервирана храна, али нема онога најнеопходнијег, а то је грејање на овако ниским температурама. Ситуација је ванредна. Сви то знамо, али не зна изгледа министар унутрашњих послова, у чијој надлежности је сектор за ванредне ситуације. Требало је да са својим сарадницима процени озбиљност ситуације, околности и сугерише проглашење ванредне ситуације.

Питање за министра Стефановића – зашто није проглашена ванредна ситуација у општини Мајданпек, која је без струје већ четврти дан?

Министар Велимир Илић је јуче био у Умки. Зар ситуација у Мајданпеку није довољно алармантна да је обиђе министар за ванредне ситуације?

У септембру, пред одржавање ванредних локалних избора у Мајданпеку, утркивали су се министри и председник Владе ко ће пре и чешће доћи у нашу општину, неки чак и хеликоптером. Сада, осим министра Антића, нема никога, чак ни оних који би по природи посла који обављају требало да буду у Мајданпеку.

Питање за премијера – зашто није заказао хитну седницу Владе на којој би се разматрала могућност решења агоније грађана Мајданпека, пошто је проблем очигледно превазишао министра рударства и енергетике или можда мисли да за хитном седницом Владе нема потребе?

Волонтери СНС, којих је током предизборне кампање било на стотине из свих крајева Србије у Мајданпеку, више пута дневно су обилазили грађане Мајданпека.

Питам премијера – где су волонтери СНС да својим активностима помогну старим и немоћним грађанима, да им однесу бар хлеб и млеко?

Пошто су ледена киша, ветар и ниске температуре изазвали оволике проблеме у Мајданпеку, а зима календарски још није почела, питам Владу – да ли спремно дочекује ову… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Не ради ми микрофон. Много сте прекорачили време. Ви немате обавезу да водите рачуна о Пословнику, него само ја да прекинем, онда вас прекидам, ето. Хвала.

(Бранка Каравидић: Али, нисам завршила.)

Реч има народни посланик Шаип Камбери.

ШАИП КАМБЕРИ: Хвала. У последње време у општинама Бујановац и Прешево, а верујем и у другим срединама, овлашћена лица оператора система Електродистрибуције Врање, у циљу утврђивања чињеница да ли потрошачи електричне енергије користе електричну енергију под условом, на начин и за намене утврђене одобрењем за прикључење, уговором о продаји, законом и другим прописима донетим на основу члана 151. Закона о енергетици, улазе у приватне установе и куће.

Да на почетку одмах будем јасан, како се мом питању не би дало погрешно тумачење, сасвим је оправдано и да на основу одредби Закона о енергетици радници Електродистрибуције Врање имају овлашћења за овакве контроле и сасвим је јасно да је на основу истог закона купац дужан да омогући овлашћеним лицима оператора система приступ мерним уређајима, инсталацијама, као и месту прикључења, ради очитавања, провере исправности, отклањања кварова, замене, одржавања и контроле исправности мерних и других уређаја са мерним орманима, уређење мерног места и обуставе електричне енергије и нико то не спори.

Међутим, питање је да ли контролори имају овлашћења да улазе и у друге просторије корисника, и то ван мерних места?

У пракси постоје бројни примери да овакви уласци у приватна домаћинства има у часовима после радног времена, да постоје случајеви да су овакве контроле извршене и после 20 часова, као што постоје случајеви да су овакве контроле извршене и у просторијама ван мерних места.

Сматрам да је у оваквим случајевима закон доста јасан и изричит када дозвољава приступ овлашћеним лицима оператора система уласке. Он то дозвољава само до мерних уређаја, али не и у друге просторије.

Овакви неовлашћени уласци у туђе просторије, ван мерних места, без писмене одлуке суда, стварају опасан преседан у кршењу људске приватности и чине повреду уставног и људског права – неповредивост стана. Неповредивост стана спада у домен фундаменталних људских права и слобода које Устав Републике Србије гарантује чланом 40, а Европска конвенција за заштиту људских права и слобода чланом 8. као право на поштовање приватног и породичног живота.

Устав Републике Србије изричито прописује да је стан неповредив, а улазак у туђи стан, вршење претреса у њему, изричито се забрањује без писмене одлуке суда и противно вољи његовог држаоца.

Моје питање за Владу Републике Србије гласи – зашто се дешавају овакви случајеви, преседани опасног кршења фундаменталног уставног и људског права на неповредивост стана и да ли ће Влада предузети мере да се са оваквом праксом прекине? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Жика Гојковић.

ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Поштована госпођо председнице, даме и господо посланици, искористићу своје време да поставим два питања.

Прво питање постављам Министарству пољопривреде, а тиче се локалне самоуправе. Локална самоуправа први пут у последњих неколико деценија показује спремност да реши проблем кафилерије, који оптерећује велики број грађана Сомбора. Непријатан мирис који се шири градом и страх грађана града у којем и сам живим од могућих штетних последица до сада је био табу тема сваке локалне власти. Ове године учесталост ове појаве је појачана потребом да се органски отпад узрокован поплавама почетком прошле године уништи, али свима нама који живимо у Сомбору ствара озбиљну забринутост по наше здравље и здравље наше деце.

Реакцијом грађана, а уз подршку нове локалне администрације, ветеринарска инспекција је утврдила бројне неправилности и предложила чак и суспензију ове установе, што је на неки начин преседан, јер је овакво стање неодрживо већ 30, а можда и више година уназад. Пошто је ова установа под ингеренцијом Републике, а налази се на територији града, чији сам представник грађана, обавезан сам да поставим питање – када ће овај вишедеценијски проблем бити решен?

Законска регулатива, као и у многим другим случајевима, овде је јасна, али је очигледно да се не примењује. Који су разлози за тако нешто? Хоће ли држава, ако буде почела да плаћа одштету оним људима који буду тужили државу због Ветеринарске установе „Протеинка“, исплатити можда и већу вредност од онога колико би било потребно да се одвоји средстава за санацију или измештање ове установе?

Понављам, ово је јако важна тема за грађане Сомбора и мислим да је коначно дошло време да се њом позабавимо, јер постоји шанса да дође до еколошке катастрофе, јер како имамо последње информације, конфискат или прерађени отпад је чак затрпаван у земљу, па чак и изван граница ове фирме, тачније у њивама и мислимо да је то изузетно велики проблем, не само за грађане Сомбора, него за све оне који су тај отпад доносили овде.

Моје друго питање се односи на Министарство финансија, а тиче се реституције. У јануару треба да почне исплата аконтације обвезница, али држава нема новца. Реално, после свега што је ова држава прошла, било би сјајно када би имала пара за овако нешто. Већ је донета одлука о пролонгирању исте. Земље има довољно и свима више одговара супституција земље, него обвезнице које су се до сада делиле, а које нећемо моћи да наплатимо.

Српски покрет обнове и ДХСС на челу са Владаном Батићем је годинама уназад давала предлог закона како да се овај проблем, једна од највећих неправди из прошлости, реши. Ово не само што је неправда из прошлости која оптерећује многе и што представља комунистичко наслеђе из којег, ни дан-данас, нисмо изашли, већ је нешто што и ЕУ захтева од нас. Стварно постаје смешно да се из године у годину, из генерације у генерацију, из Владе у Владу овај проблем не решава.

Верујем да ће премијер и Влада смоћи снаге да овај проблем реше, а за који разумевање нису имале све остале владе до сада.

Суштински проблем је супституција, тачније измена закона у овом малом делу, где би сви они, који траже надокнаду, тражили не финансијско обештећење, већ искључиво замену, да ли у земљишту, поготово у земљишту, јер је 94% онога што се потражује пољопривредно земљиште, шуме и пашњаци. Решење овог закона, по питању супституције, је нешто што би свима користило, а поготово држави која нема финансијских средстава да на овакав начин обештети све оне којима је имовина одузета, по неколико основа, после 1945. године искључиво зато што су то имали и зато што су другачије мислили.

Верујем да ће ова влада, ако ништа друго, бар имати разумевања да уради једну анализу која ће показати истинитост свега онога што говоримо, и СПО, и ДХСС, али и сва удружења која се боре за повраћај имовине и надам се коначном разрешењу ове агоније која траје већ 70, 80 година. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још ко јавља за реч? Немам никог на табли. Систем уопште не функционише. Реч има посланик Аида Ћоровић.

АИДА ЋОРОВИЋ: Своје време ћу данас искористити да поставим неколико потпитања која се тичу скандала који ових дана потреса Министарство за рад и социјалне послове, а ја бих рекла и целу Србију.

Наиме, јавност је обавештена да је на конкурсу, који Министарство за рад и социјалне послове објављује за невладине организације, односно организације цивилног друштва, прошло неких 120 организација, али смо могли, увидом у тај списак, да видимо да су преко 70% пројеката дати организацијама које се уопште не баве социјалном заштитом, 50% организација уопште не испуњава основне услове конкурса. Дакле, озбиљно је прекршена законодавна процедура.

Министар Вулин је изјавио да нема увид у процедуре, да није одговоран за овакво стање. Постављам питање, ако већ нема утицај на доделу средстава, како да онда одједном има утицај и даје себи право да та средства, која су лоцирана за организације цивилног друштва, преусмерава на другу страну?

Такође, ако министар скида са себе одговорност за овај скандал, зашто онда не каже ко су чланови те комисије који су заиста облатили рад Министарства? Да ли министар зна да је нанео огромну штету, не само невладиним организацијама које је прозвао и за које је рекао да су навикли да добијају новац, а да не раде ништа, већ да је учинио највећу штету корисницима ових програма, а то су особе са инвалидитетом, деца, стари, рањиве групе?

На крају, да ли министар сматра, после свега овога, најмање морално што може да уради јесте да да оставку. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко јавља за реч? Молим вас да физички покажете, јер систем не ради. Да ли се неко јавља за реч? Реч има народни посланик Новица Тончев.

НОВИЦА ТОНЧЕВ: Поштована председнице Скупштине, колеге народни посланици, моје питање данас упућујем министру рударства и енергетике, а питање се односи на Јавно предузеће „Југоисток“ Ниш. Моје питање гласи – да ли ово предузеће има грађевинску дозволу за нисконапонску мрежу на територији општине Сурдулица? Такође, тражим да ми се пружи доказ о власништву нисконапонске мреже на територији општине Сурдулица и начин стицања истог власништва?

Наиме, зашто тражим одговор на ово питање? Ово јавно предузеће је испоставило једном приватном предузећу у Сурдулици рачун који гласи – за више, каже, заузетих стубова према извештају неке комисије и тај рачун је на 15 и по милиона.

Исто питам све људе и све посланике овде, као и вас председнице Скупштине, да ли је могуће да се наплати нека услуга у Србији која није извршена?

Такође, хоћу да кажем да нам нису никакав доказ доказали у општини Сурдулица да поседују у власништву, да имају грађевинску дозволу, а блокирали су ово предузеће које запошљава 22 радника. Ово предузеће у Сурдулици такође једино има дозволу за емитовање радио програма, једино има дозволу за кабловску телевизију и за интернет. Ово исто предузеће је блокирало овим рачуном приватно предузеће тако да ако ми ништа не урадимо, да ће Сурдулица и грађани Сурдулице остати и без радија и без било каквог медије и без кабловске телевизије и без интернета.

Молим да што пре добијем овај одговор.

Поштована председнице…

ПРЕДСЕДНИК: Не могу ништа да урадим, систем уопште не ради.

НОВИЦА ТОНЧЕВ: Пре четири месеца сам поставио једно исто питање и до данас нисам добио одговор. Молим вас да овај одговор добијем што пре да бисмо могли да заштитимо једно приватно предузеће. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Ургирала сам за сва питања која нису добила одговор у пословничком року, ургираћу данас и за ваша питања. Коме сте поставили питање?

НОВИЦА ТОНЧЕВ: Ово је послато Министарству финансија, Пореској управи тада. Сада вас молим да ово што пре добијемо због тога што је предузеће у блокади како не би отпустило раднике и како не би имали проблеме и грађани Сурдулице.

ПРЕДСЕДНИК: По Пословнику рок од 15 дана. Ако не добијете одговор од лица коме сте поставили питање, ургираћу. То ми је једина могућност, не могу да дам одговор ако нисам овлашћена.

НОВИЦА ТОНЧЕВ: Значи, молим вас, замолио бих што пре. Није тешко питање.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко јавља за реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Даме и господо народни посланици, имам неколико питања за Владу Републике Србије, за Министарство енергетике, Министарство унутрашњих послова.

Све нас је задесила и непријатно изненадила вест да је руска страна одустала од изградње „Јужног тока“. Тај пројекат је значајан и битан за Србију. Битан због саме инвестиције, битан због енергетске безбедности, енергетске сигурности, али и битан због отварања нових радних места.

Моје питање које је упућено Министарству енергетике и Министарству унутрашњих послова је следеће: која је одговорност српске стране, односно главних преговарача приликом склапања енергетског споразума, неки од њих су сада наше колеге овде, народни посланици, за споразум који је направљен, а који нема клаузулу? Које су обавезе уговорених страна уколико је једна уговорна страна одустане од реализације целог посла? Који су услови били 2007/2008. године када је тај споразум прављен, када је преговаран, када је потписиван? Да ли је позадина политичка, да ли је позадина незнање, да ли су позадине интереси?

Због тога позивам Министарство унутрашњих послова да сходно својим овлашћењима испита све околности под којим је овај споразум и направљен, као и одговорне од Владе Бориса Тадића, одговорних људи у ДС који су тада креирали живот у Србији, па и креирали такав споразум.

Друго питање је питање упућено такође министру унутрашњих послова, министру финансија и Министарству правде. Знамо да је стање у нашем јавним финансијама изузетно тешко. Знамо да је то стање продукт лоших, погубних одлука из прошлости. Види се јасно опредељење Владе Републике Србије да се уведе финансијска дисциплина свих корисника буџетских средстава. Подржавам споразум из предострожности са Међународним монетарним фондом зато што је то новац, а и сам уговор каже из предострожности, не зато што нам је неопходан већ због ствари које могу да наступе недајбоже.

Међутим, та финансијска дисциплина не важи свуда. Не важи за органе које је основала АП Војводина, као што је Фонд за развој, Фонд за капитална улагања АП Војводине, Покрајински секретаријат за науку и технолошки развој.

Због тога је моје питање упућено министру унутрашњих послова, да ли су истинита сазнања да је новац фонда, и то не мали новац, Фонда за капитална улагања, јер за 1306 пројеката, укупно је издвојено и пласирано 66 милијарди 412 милиона 581 хиљада 196 динара, да ли је тачно да је новац Фонда за капитална улагања Војводине, који је био намењен изградњи објеката за потребе локалних самоуправа, уплаћиван привредним друштвима из Новог Сада, по испостављеним фактурама, након чега је различитим симулованим пословима преко привредних друштава која су се кроз пословну документацију појављивала као подизвођачи, коришћен супротно намени, којом приликом су представници Фонда за капитална улагања, локалне самоуправе и одговорна лица у наведеним фирмама себи прибавила противправну имовинску корист.

Та средства нису мала, та средства нису могла да нестану без политичке подршке људи који већ 12 односно 14 године воде АП, а то је ДС и Бојан Пајтић са 6% гласова.

То није све. Кроз Секретаријат за науку и технолошки развој обухваћено је 114 правних лица, од чега, даме и господо народни посланици, 55 су идентификована као спорна и сумњива потраживања у износу од 15 милиона евра, као и преко Фонда за развој, где је од укупно финансираних пројеката 1059, спорно је у укупном износу око 11 милиона евра.

У име грађана који живе на територији АП Војводине, питам како је нестало 88 милиона евра из ових фондова и једног секретаријата? Одговорност људи који воде АП, одговорност Бојана Пајтића, Душана Елезовића и оних људи без којих ниједан евро, ниједан динар ових средстава не би могао да буде уплаћен и предат тим фирмама?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Нема потребе да ме опомињете на време. Водим пешице, посланице Каравидић. Нема потребе да се нервирате, водим пешице. Једино сам код вас погрешила и добили сте две-три минуте више. Дешава се.

Морам због нефункционисања система и ИТ сектор тражи паузу да све ресетује. Не можемо да гласамо уопште.

Одређујем паузу у трајању од 10 минута, да успоставе систем.

(После паузе – 10.50 )

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 136 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Момо Чолаковић, Милан Кораћ, Дубравка Филиповски, др Дијана Вукомановић, Владета Костић, Миодраг Николић, Саша Максимовић, проф. др Владимир Маринковић.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да се што пре размотре предлози аката из предложеног дневног реда .

У сазиву ове седнице који вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да се одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног дневног реда и предлогу за спајање расправе.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о друмском превозу путника и ствари, који је поднела Народној скупштини 17. новембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За седам, није гласао 151, од 158 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Група од 19 народних посланика је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о слободи од страха, који је поднела Народној скупштини 20. новембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 10, уздржан један, нису гласала 153, од 164 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Посланичка група СНС је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 21. новембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 149, није гласао 19, од 168 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат хитне санације од поплава) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Народној скупштини 21. новембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 153, против један, није гласао 17, од 171 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Уговора о гаранцији (Пројекат – Прелазак са аналогног на дигитални сигнал) између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој, који је поднела Народној скупштини 21. новембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 154, није гласао 19, од 173 народна посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила предлог.

Група од 13 народних посланика предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о правилима о спровођењу јавног конкурса за избор кандидата за чланове Програмског савета јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“, који је поднела Народној скупштини 25. новембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 156, против двоје, није гласало 17, од 175 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила предлог.

Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору члана Савета гувернера Народне банке Србије, који је поднела Народној скупштини 27. новембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 155, није гласао 21, од 176 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила предлог.

Маја Гојковић, председник Народне скупштине, предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, који је поднела Народној скупштини 28. новембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 157, није гласало 20, од 177 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, који је поднела Народној скупштини 1. децембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 154, није гласало 23, од 177 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила предлог.

Народни посланик проф. др Душан Милисављевић, на основу члана 92. став 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 6. октобра 2014. године.

Да ли народни посланик Душан Милисављевић жели реч? (Да.)

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштована министарка, колегинице и колеге народни посланици, овај предлог допуне Кривичног законика је урађен са грађанима који су имали проблем, који су имали децу која су претрпела неки вид сексуалног насиља.

Овим предлогом закона покушавам да отворим једну тему у Србији која је присутна, а то је злостављање деце и предлог да се уведе медицински третман над педофилима јер то је проблем који постоји у Европи и проблем где свако пето дете приближно по европским статистикама је претрпело неки вид сексуалног насиља.

Проблем са педофилима је велики проблем који узнемирава нашу јавност и проблем педофилства треба врло озбиљно да схватимо. Педофили су болесне особе и само затварање педофила није решење које би помогло да када они изађу из затвора буду сигурни на нашим улицама и буду наша деца сигурна од таквих људи.

Предлажем увођење андрогених блокада и увођење психијатријског третмана ових особа, као и пооштравање казни за ове особе.

Савет Европе је овај проблем педофилства препознао и 2007. године донео Повељу о сексуалном злостављању деце, ми смо је као држава потписали 2011. године.

Ово је један од покушаја да се у нашем Кривичном закону третира педофилство на један мало другачији начин, на што се тиче санкција оштрији начин, а што се тиче медицинског третмана на један начин да се те особе онеспособе да у неком наредном периоду када изађу из затвора почине исто кривична дела.

Драги моји, желим да вас обавестим да је 90% педофила повратник у сексуалном злостављању деце. Они када изађу из затвора још су поремећеније особе и много ближе могућности да поново почине исто кривично дело над децом.

Жеља је, не кажем да је предлог закона који предлажем најбоље решење. Само сам желео да отворим дебату у Скупштини Србије, да кажемо - дајте да нађемо можда боље решење него што је Душан Милисављевић предложио, дајте да нађемо решење да заштитимо нашу децу на улицама. Ако није медицински третман који ја предлажем, такозвана медицинска кастрација педофила, решење, дајте да нађемо решење.

Хајде да им повећамо казне на 40 година, јер такве особе поново чине исто кривично дело. Погледајте уназад 20 година, у Србији сви случајеви педофилства су повратници. Наш закон је јако благ. Желим да се борим за права детета, а не за људска права педофила. Право детета је за мене јаче, светлије, боље и као лекар га браним и у овом дому.

Желим да вам кажем да је ово почетак једне упорне дебате на ову тему. Подршка грађана постоји и потребно је само да видимо, ако је то могла да усвоји Пољска, Чешка, Словачка, ако има договор и прилика.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 19, није гласало 153, од 172 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Душан Милисављевић, на основу члана 92. став 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 7. октобра 2014. године.

Да ли народни посланик проф. др Душан Милисављевић жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик проф. др Душан Милисављевић. ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштована министарка, колегинице и колеге народни посланици, у овом Предлогу измене Кривичног законика предлажем да се једна дискриминација која постоји у Кривичном закону за пацијенте који су оболели од ХИВ-а исправи.

Желим да вас обавестим да сам овај предлог измене закона радио са Националним удружењем особа оболелих од ХИВ-а, националним удружења пацијената који су сугерисали да су они и даље дискриминисани као пацијенти, као оболеле личности, а додатно се некоме поткрала грешка, у неким годинама раније када се писао Кривични законик, и онда је тај чувени члан 250. Кривичног законика посебно извадио групу обољења, тј. пацијенте који болују од ХИВ-а да их третира посебно у члану 250, а све остале хроничне заразне болести, као што је хепатитис Б, хепатитис Ц и остале хроничне болести издвојио у члану 249.

Они су питали – ако смо већ дискриминисани, ако још увек постоји једна табу тема што се тиче оболелих од Сиде и АИДС, зашто би морали и у Кривичном законику да будемо посебно третирани?

Морам да вам кажем да сам искористио прилику и са министром правде да разговарам на ову тему и он је спреман да се нађе неко решење да се пацијенти оболели од ХИВ-а не третирају посебно чланом Кривичног законика и да се тиме врши дискриминација њих и њихове болести.

Претпостављам да нећемо данас ставити овај предлог измене Кривичног законика на дневни ред, али сам желео да вам укажем да и кроз закон се ти пацијенти дискриминишу, да смо 1. децембра сви заједно прославили Међународни дан оболелих од ХИВ-а, то је било пре само три дана, а да данас, 4. децембра, поново причамо о овој теми и надам се да ће у скоријој будућности бити добре воље да се њихова права регулишу на законски начин и да се у Кривичном законику сва хронична заразна обољења третирају кроз један члан, а не да се оболели од ХИВ-а извлаче као посебно обољење која је толико опасно.

Као лекар ћу вам рећи да су хепатитис Ц и хепатитис Б можда чак и опаснији него сада ХИВ вирус, тако да дајте да све хроничне заразне болести третирамо једним чланом Кривичног законика, а то може и члан 249.

Тиме ћу завршити и надам се да ћемо у скоријем периоду имати шансу да задовољимо и исправимо неправду која је нанета особама које болују од ХИВ-а. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За 19, није гласало 155, од 174 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. став 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуне тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 26. септембра 2014. године.

Да ли народни посланици желе реч? (Да.)

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Као што српска јавност зна, а и посланици, посланик Павићевић и ја смо 26. септембра ове године дали Предлог закона о измени Закона о високом образовању, зато што смо обећали министру образовања да ћемо му помоћи у томе да израз, али и суштини нечега што се зове „академска честитост“, да то буде унето у постојећи закон. Он је на седници где су биле измене закона рекао да из процедуралних разлога није у могућности да то предложи, али да се слаже са том идејом.

Академска честитост би требало да буде превентивно и куративно средство против криминала у високом образовању, против криминала који се највише тиче плагијата, било да се ради о дипломама, било да се ради о докторским титулама. Повод за то је серија плагијата која је обележила долазак нове власти на позицији у овој држави, од министра унутрашњих послова преко градоначелника Београда, председника државе, председника неких општина и многих других чије су дипломе и чија су звања благо речено сумњива, а за многе од њих је све то доказано.

Четврти пут предлажемо да се то уврсти у дневни ред и не постоји никакав разлог, осим ако неко не жели да буде саучесник у том кривичном делу, да се одбије наш предлог. То је врло једноставно, измена четири члана Закона, врло лако разумљиво, свако може да их прочита и схвати, само треба да има жељу да се стане на крај овој лошој појави која, наравно, није почела ове године, није почела са овом влашћу, али је добила своју најширу примену управо у току ове године на врховима актуелне власти.

Наравно да ће неко рећи да то није најгора ствар која може да нас снађе. Наравно да неко може да каже да треба мењати законе који ће спречити злоупотребе министра Александра Вулина, који је хтео да два милиона евра подели својим партијским члановима.

(Председник: Молим вас да образложите Предлог закона.)

Образлажем Предлог закона и показујем потребу за хитношћу.

(Председник: У вашем предлогу нема те теме.)

Наравно да треба увести и законе који ће спречити председнике Владе да се кладе около и по парламенту и да онда не одговарају за то што раде.

(Председник: Посланиче, ви можете само да образлажете ваш Предлог закона. Разумем вашу потребу да ширите тему, али то није дозвољено Пословником. Ако желите још одредбе закона да образложите, имате још времена. Изволите.)

Председнице, честитам вам на томе што сте после сат времена успели да поправите систем, али само овај систем, електронски, а то како посланик образлаже закон, а да то није противно закону, неком другом, или моралу, то је моје слободно право. Не можете ви да ме учите како се то ради.

(Председник: Могу.)

Можете да ме учите?

(Председник: Могу, по Пословнику.)

Онда морате да стекнете лиценцу и да та лиценца не буде плагијат.

(Председник: Имам лиценцу за то, имам преко 200 гласова.)

А то је лиценца?

(Председник: Да, јесте, то је лиценца у демократији.)

Е, тако се добијају и дипломе.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и своје име поздравим ученике Треће београдске гимназије који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале. Молим да их поздравите.

Стављам на гласање предлог посланика.

За 15, против два, није гласало 160, од 177 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. ст. 2. и 4. и 193. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о разрешењу члана Националног просветног савета, који је Народној скупштини поднео Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво 26. јуна 2014. године.

Да ли народна посланица жели реч? (Није ту.)

Стављам на гласање овај предлог.

За 168, није гласало 11, од 179 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила предлог.

Народни посланик проф. др Марко Атлагић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2, члана 170. и чланова 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави:

1. заједнички јединствени претрес о Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат хитне санације од поплава) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, Предлогу закона о потврђивању Уговора о гаранцији (Пројекат – Прелазак са аналогног на дигитални сигнал) између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој, Предлогу закона о потврђивању Европске конвенције о заштити аудио-визуелног наслеђа и Предлогу закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Републике Србије и Свете столице у области високог образовања;

2. заједнички јединствени претрес о Предлогу одлуке о правилима о спровођењу јавног конкурса за избор кандидата за чланове Програмског савета Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“, који је поднела група од 13 народних посланика, Предлогу одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Српска напредна странка, Предлогу одлуке о избору члана Савета гувернера Народне банке Србије, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, који је поднела председник Народне скупштине.

Да ли народни посланик проф. др Марко Атлагић жели реч? (Не)

Стављам на гласање овај предлог.

За 157, против 10, није гласало 15, од 182 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног дневног реда и о предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

За 156, против два, није гласало 24, од 182 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова утврдила дневни ред Девете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години у целини.

Молим службу Народне скупштине да сачини пречишћени текст дневног реда седнице и достави га народним посланицима.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи;

2. Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат хитне санације од поплава) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој;

3. Предлог закона о потврђивању Уговора о гаранцији (Пројекат – Прелазак са аналогног на дигитални сигнал)) између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој;

4. Предлог закона о потврђивању Европске конвенције о заштити аудиовизуелног наслеђа;

5. Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Републике Србије и Свете столице у области високог образовања;

6. Предлог одлуке о правилима о спровођењу јавног конкурса за избор кандидата за чланове Програмског савета Јавне медијске установе ''Радио-телевизија Србије'';

7. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије;

8. Предлог одлуке о избору члана Савета гувернера Народне банке Републике Србије;

9. Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама;

10. Предлог одлуке о разрешењу члана Националног просветног савета.

Прелазимо на рад по утврђеним тачкама дневног реда.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују: проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Александра Дамњановић, државни секретар у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Дејан Трифуновић, државни секретар у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПЛАНИРАЊУ И ИЗГРАДЊИ (начела)

Примили сте Предлог закона који је поднела Влада.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Пре отварања начелног претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона.

Да ли представник предлагача проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, жели реч? (Да) Реч има др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала. Поштована председнице, потпредседници, посланице и посланици, драги средњошколци, пред вама је данас Предлог измена и допуна Закона о планирању и изградњи. То је врло значајан закон за цео реформски процес који Влада Србије спроводи већ претходних пола године.

Врло значајан због покушаја да кроз овај закон побољшамо услове пословања, односно да обезбедимо да сви они који желе да раде и граде у Србији, то заиста могу да ураде на један прегледан, јасан, транспарентан начин, организован начин, на начин који им неће одузети време и новац, јер је досадашња пракса, а и постојећи закон довео Србију у ситуацију да се само за грађевинску дозволу чека у просеку око 240 дана. Да не говоримо да постоје случајеви где су се чекале грађевинске дозволе и по пет до седам година.

Дакле, нерешени имовински односи, преплитање надлежности локалних самоуправа, разних институција и републичких органа доводили су до тога да инвеститори иду од једног до другог шалтера, од једне институције до друге, да самим тим губе новац, због тога што све што су урадили нормално да су губили и време и новац, а на крају су Србију довели у ситуацију, односно такви законски прописи су Србију довели у ситуацију да данас можемо да кажемо да, нажалост, имамо 1,5 милион нелегално изграђених објеката, да имамо сасвим сигурно губитак у инвестирању, који може да се мери милијардом евра због тога што су инвеститори просто губили и наду и могућност да крену да раде и да улажу у Србију, због тога што су услови били такви да им просто нису омогућавали чак ни да добију грађевинске дозволе. На пример, рецимо, није било одређених планова у одређеним локалним самоуправама.

Даље, оно што је посебно поразно за све нас јесте да су претходних година овакви постојећи законски прописи довели до ситуације да можемо рећи да је грађевинарство готово на најнижим гранама, а са друге стране је једно од најзначајнијих ресора у овој земљи. Даћу вам само неколико података.

Према информацијама Републичког завода за статистику из септембра 2014. године пријављена је израда 672 стана, а 2009. и 2010. године, али пре свега 2009. године тај број је био 19.000. Рећи ћу вам податак да се у последње четири године број грађевинских дозвола смањио за 30%.

Такође, укупни изведени радови у грађевинарству су 189 милијарди динара, а да су кумулирани губици у грађевинарство 231 милијарда. Дакле, губици су виши од вредности изведених радова за 42 милијарде. Да не говоримо да годишње опада оно што се зове изведени, односно уговорени радови у просеку за 7% до 9%. Према томе, један од озбиљних разлога зашто је то тако јесте управо постојећа законска процедура.

У току данашње расправе у начелу, објашњаваћу шта је по постојећој, а шта смо тачно унутар овог закона пред вас данас ставили, и желимо да променимо. Оно што мислим да је значајно, овај закон треба да нам донесе прегледност, јасне критеријуме, треба да донесе једну јединствену процедуру, да инвеститор, било то физичко лице или привредни субјекат, домаћи или страни, када жели нешто да уради, изгради у Србији, долази на један шалтер.

Тај шалтер се налази у свакој локалној самоуправи. Ми већ крећемо са обуком локалних самоуправа у том смислу, и на том једном шалтеру од људи добије информацију, уколико му је информација потребна, уколико има већ одређене информације о томе шта жели да уради, доноси идејно решење и све даље ради надлежни орган.

Надлежни орган иде од институције до институције у року од 15 дана доставља и припрема сву документацију која је потребна а коју је до сада практично радио, односно тражио, и долазио до ње сам инвеститор. Након тога, потенцијални инвеститор припрема свој пројекат за грађевинску дозволу и у року од пет дана је добија након издавања локацијске, дакле, у збиру, то је 28 дана.

Да не би неко рекао како је то уопште могуће, и да ли је уопште могуће да се закон реализује, јер једно је закон, а једно је, након тога, реалност. Сви знамо да смо имали након доста ситуација да се закони направе, а да се врло често делимично или непотпуно примене, онда ћу вам рећи да уз овај закон је већ припремљен један део подзаконских аката, да почиње обука локалних самоуправа, да је овим законом такође предвиђен потпуно другачији поглед на одговорност.

Прво, јачање инспекцијских служби, о томе можемо да разговарамо јер имам утисак да су у претходном периоду инспекцијске службе намерно урушене, јер данас у Србији ради само седам инспектора у грађевинарству, седам грађевинских инспектора постоји, републичких, за целу територију Србије, што је, морате признати, просто невероватно.

Дакле, јачање инспекцијске службе и пре свега преузимање одговорности оних субјеката који не буду урадили оно што је по закону. То значи, да ће бити подношене прекршајне пријаве против службених лица, односно службеника на шалтерима, уколико не буду радили свој посао, као и прекршајне пријаве против оних установа, институција или јавних предузећа које не буду издале потврде које морају да дају.

Такође, овим законом смо, чини ми се, направили један искорак, а то је да постоји рани јавни увид у планове, што мислим да је веома значајно, јер на самом почетку можемо да видимо све сугестије и све примедбе и да на самом почетку направимо боље планове.

И шта је циљ? И зашто овај закон, поред наравно, прегледности јасних критеријума? Нама треба овај закон као системски, као закон који треба да нам омогући да отворимо простор да се у Србији заиста гради и да не причамо више о томе да администрација и бирократија кочи инвестиције.

Надам се и очекујем једну отворену расправу. Ми смо овде да закон, ако можемо, побољшамо. Оно што такође желим да знате, то је да је овај закон, рекла бих можда најдуже био у јавној расправи у односу на све друге законе, од јула овај закон је у јавној расправи. По целој Србији су одржане јавне расправе. Овај закон је представљен у једном од својих нацрта и посланицима ресорног одбора у парламенту. Рекла бих да је било заиста довољно простора и времена и све сугестије које су постојале, ми смо заиста све сугестије или већину сугестија уврстили у овај закон.

Наравно да смо се трудили да идемо укорак са свим стандардима и свим директивама које нас очекују, које морамо да пратимо и које морамо да поштујемо. Такође смо разговарати заиста са свима, од Привредне коморе, Инжењерске коморе, од Америчке привредне коморе, од свих представника и НАЛЕД-а, наравно форума страних инвеститора, дакле, свих релевантних субјеката који су могли да кажу своје искуство и своје мишљење и како да овај закон учинимо што бољим.

Наравно да не мислим да је овај закон идеалан. Оно што ће се сасвим сигурно изродити у наредном периоду, биће анализа ефекта будуће конверзије, и ми ћемо имати посебан закона за конверзију следеће године. Постоји интерес и струке која тражи да се овај закон у једном периоду, после већ примене, да се овај закон већ некако подели практично у два или три закона ресорно, у смислу да постоји закон о грађевинарству, закон само о дозволи и закон о конверзији. О томе ћемо са струком причати, јер мислим да је струка та која треба да нам да базу за све надаље.

План Владе Србије јесте да следеће године, до краја наредне године, Србија има електронску грађевинску дозволу. Дакле, ако то могу неке друге државе, не постоји ниједан разлог да то нема Србија и да у том смислу не направимо још амбијент за инвеститоре. Хвала вам. Желим нам успешну данашњу расправу.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Први се за реч пријавио Золтан Пек. Изволите.

ЗОЛТАН ПЕК: Поштована председнице, поштована потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, пред нама је закон о планирању и изградњи и покушаћу да изнесем ставове посланика СВМ у вези овог закона.

Као што смо чули од министарке, одржана је дуга јавна расправа о овој теми. У свим нашим велеградовима наше земље је одржано, одржано је и у Суботици. Тако да могу да кажем да нису само Суботичани били на тој расправи него цели Севернобачки округ, значи, градови или представници градова Кикинде, Сомбора, Кањиже, Србобрана и да не набрајам даље.

Ми као СВМ смо одржали један округли сто у вези ове теме или овог закона где смо питали стручњаке из ове области грађевинарства, али нису само грађевинци у питању, значи грађевински инжењери него и правници, и урбанисти, и пројектанти из пројектантских кућа, саслушали смо њихово мишљење и њихове сугестије.

Што се тиче мишљења да имамо два велика проблема у садашњем закону, а то су дужина чекања на грађевинске дозволе, као што је министарка рекла, а други је доста велика висина накнаде за уређивање градског грађевинског земљишта. Поред тога је било доста питања и о теми конверзија, али као што смо чули ова тема ће бити одрађена по посебном закону.

Као што смо чули од министарке, нажалост, у нашој земљи дужина чекања на грађевинску дозволу је око 240 дана. То могу и сам да потврдим, јер моментално у својој околини адаптирам породичну кућу и хтео сам да уведем или да се прикључим на водовод тамо у Сенти, у мом граду, то је око 25 метара дужине овог водовода. Пошто имамо микросистеме, прешао бих на градски систем. За то да ископам водовод и да прикључим кућу на градски водовод ми је требало око сто или 115 дана.

Значи, писао сам молбе за јавна предузећа, четири јавна предузећа, да би добио тзв. подземни катастар водова и њихових водова у тој улици. Онда када сам добио све ове доказе онда сам морао ићи код општине са молбом да ми дају да ископам зелену површину. Тек након тога код јавног предузећа да ми одраде или да одреде трасу. То је трајало око 115 дана.

Хоћу да вам кажем да сам радио у једној највећој банци у Сенти, био директор, поред тога и председник општине, значи, свакога познајем, сваког директора јавног предузећа и административне раднике, али они су по закону одрадили посао. Значи, ништа није рађено незаконито, али је 115 дана трајало.

Хоћу да кажем да када сам чуо да ћемо имати нови закон о изградњи, рекао сам – хвала богу, јер ако би дошао неки инвеститор тамо код нас у инвестициони парк, колико би му требало времена да добије све своје дозволе да би започео рад. Зато смо ми, нажалост због ових ситуација на овом срамном 186. месту од укупно 189 места на јавној листи глобалних економија Светске банке у погледу на дужину чекања на издавање грађевинске дозволе.

Ми се искрено надамо да ће овај закон донети побољшање у овој теми, пошто је министарка рекла да ћемо одсад укупно 28 дана чекати на грађевинске дозволе. У овом закону је предвиђено да локацијске услове добијају инвеститори, или ко хоће да гради, за 20 дана, грађевинску дозволу за пет дана, а употребну дозволу за пет дана.

Овде су наведени рокови и они се односе на време које је потребно да орган, значи орган локалне самоуправе, по захтеву странке изда ове потребне акте, од локацијских услова до употребне дозволе.

У овом закону, као што знамо, или закону који је у примени, упис права својине је одрађен за око 45 дана, можда и више. Значи, по закону је 45 дана, али по овом новом закону време се скраћује на 15 дана, што је позитивно.

Ако тако гледамо, од 240 дана, како ћемо стићи до 28 дана? Можда то изгледа као неки сан, али мислим да ми треба да сањамо и да одрадимо ове снове, што пре тим боље. Јер, ако ћемо одрадити 28 дана, онда ћемо бити испред Македоније, у којој мислим да 30 дана треба да се изда дозвола, а код њих је уведена електронска грађевинска дозвола, као што је министарка рекла да ће и код нас бити за годину или неколико дана.

Посланици СВМ ће гласати за овај закон, јер мислимо да ћемо са овим законом овај проблем решити што пре, да добијају и инвеститори и они који хоће да граде грађевинску дозволу. То је један од битних разлога што ћемо гласати за овај закон. Мислимо да је подзаконско решење добро, што овај закон предвиђа тзв. обједињену процедуру за поступак издавања свих потребних аката у процесу изградње.

Нажалост, као што сам рекао по мом примеру, а да ове акте које смо тражили, или које траже инвеститори од јавних предузећа, то је доста одуговлачило време и доста их је ово коштало.

Као што сам рекао, већи проблем је накнада за уређење грађевинског земљишта. Мислим да није ни накнада ово, већ неки посебан порез за инвеститора, јер ако хоће неко да гради, мора да плаћа накнаду и то вам је доста велика сума новца.

Нажалост, у досадашњој пракси није било никаквог ограничења за висину ове накнаде и онда је у овом закону предвиђено да се ограничи овај износ накнаде и то на 10% просечне цене квадратног метра новоградње, у јединици локалне самоуправе.

Овако смањујемо висину накнаде, али смањујемо и распон између најниже и највише цене по квадратном метру, а то је до сада било један према 40, ако је истина, а онда ћемо овде смањити на једн према шест.

Значи, накнада се мора и даље плаћати, али има и изузетака.

Накнаду не треба да плаћају они који граде објекте инфраструктуре, производне објекте и објекте за складишта. Ово ће сигурно позитивно утицати на грађевину целе наше земље, али ће и смањити приходе локалних самоуправа.

Морамо нешто дати, да би нешто могли и узети. Мислим да је то једна реална цена накнаде. Исто ће утицати на приход локалне самоуправе, али нама је важније да подстичемо грађевину, јер пала је на ниску грану.

Има још неколико позитивних примера у овом закону, што мислимо да је добро, а то је да се наставља даље унапређење начина енергетске ефикасности у зградарству, јер оснивањем буџетског фонда за енергетску ефикасност остварујемо могућност да грађани који имају енергетски неефикасне зграде, оне које су грађене пре 20 или 30 година, грађани као инвеститори могу да под повољним условима изврше енергетску санацију својих објеката.

Мислим да је то позитивна ствар и требало би свако да искористи ову прилику, ако ће то бити стварно у питању.

Поред тога, мислимо да је још позитивно да унапређивање одредби о техничким стандардима за приступачност зграде, јавне и пословне намене, омогућено је свим корисницима, а овде бих истакао, нарочито особама са инвалидитетом, деца и старије особе, несметан приступ кретања и боравак у тим објектима.

Као што смо рекли, овај закон ће нам донети пуно позитивних ствари у убрзавању процедуре и издавања дозвола за грађење, а нарочито да смањимо и накнаду или таксу за грађевинско земљиште.

Са овим законом ћемо унапредити привредни амбијент да би нови инвеститори дошли у нашу земљу и да би градили, као што ћемо повећати и учешће грађевинарства у БДП.

Значи, до сада је то било тако да смо лако донели закон, али нажалост, нисмо га применили у пракси.

Ми се надамо, као што је госпођа министар рекла, да имамо већ припремљене подзаконске акте и да ће инспектори урадити свој посао, да ће овај закон заживети и грађевинарство ће доћи на оно место које припада у друштву.

Што се тиче тога да ћемо нови закон о конверзији одрадити и због ових свих позитивних ствари ће гласати посланици СВМ за овај дотични закон.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председнице, поштована министарко са колегама, за почетак просто као малу дигресију, наиме, да сам неозбиљна особа, сада бих предложила председници да притисне звоно и да већина у овој сали изгласа одмах овај закон и да избегнемо привид о томе да се уважава овај дом и ми као посланици.

Наиме, зашто то кажем? Овај документ смо добили пре равно 48 часова, да прочитамо, да дамо примедбе, он има 270 страна обимног текста који је са пуно измена, прекрајања, а неки чланови су потпуно измењени, неки прекомпоновани и то захтева један детаљнији и стручан преглед, а за то просто нисмо имали времена. То је прва и основна примедба, али шта је ту је, јер то као једна нормална особа нећу предложити, нити би било по Пословнику.

Удружење грађевинских инжењера, наишла сам на њихово мишљење, каже да у последњих 25 година сваки министар грађевине је доносио свој закон о планирању и изградњи и он је по правилу кажу био гори од претходног. Да ли ће и овај имати такву судбину, то ће пракса показати и такође је било примедби, каже – с обзиром да су направљене велике измене у основном закону, поставља се питање зашто се није приступило изради новог закона и врло је интересантан одговор, односно образложење које стоји уз овај текст закона.

Каже – разлог зашто се није приступило изради новог закона је то што би процедуре биле успорене док државни органи сагледају сва нова решења из закона, што би значило да и није важно шта други ресори имају да кажу о овом закону и шта би имали као примедбе или неке своје ставове, јер се јако журило да се овај закон донесе.

Желим само да се осврнем, да коментаришем практично овај предлог закона из угла, разлог је за његово доношење, утицаја на животну средину. У овом се документу, односно образложењу каже да је јасно дефинисан однос према другим законима, па да сада не ређам који се све закони спомињу од закона о јавној својини, приватизацији, државном премеру, катастру итд, не спомиње се нажалост Закон о заштити животне средине, не наводи се, који дефинише коришћење простора у члану 19, где каже да развојним просторним планом утврђују се зоне изградње на одређеним локацијама, зависно од капацитета животне средине и степена оптерећења, као и циљева изградње унутар одређених делова на тим локацијама. Значи, битан аспект заштите животне средине када је у питању простор и оно каква се делатност на том простору спроводи.

Такође, треба напоменути да је процена утицаја на животну средину саставни део техничке документације без које се практично не може приступити извођењу пројекта и врши се у складу са поступком прописаним посебним законом.

С обзиром на брзину доношења, тако да кажем, брзину добијања свих папира, питање је како ће се спроводити у складу са оним што је дефинисано када су у питању посебни закони из области заштите животне средине.

Онда се у образложењу за доношење овог закона каже – проблем за правну праксу, односно примену закона је чињеница да неки важећи посебни закони значајно компликују издавање грађевинских дозвола, то смо овде имали прилику да чујемо као примере, предлагач сматра да уколико се у најкраћем року не приступи изменама ових закона, систем који се успоставља овим законом може бити угрожен и да би се то превазишло, односно тај проблем, до измене посебних закона и њиховог усклађивања са одредбама овог закона, предлагач је у прелазним одредбама прописао да се одредбе других закона неће примењивати у поступцима прописаним овим законом, ако су у супротности са одредбама овог закона.

Оно што постављам као питање и како ја тумачим овакав приступ, ово може да значи ако се због интереса инвеститора процени да су услови закона из области заштите животне средине препрека за његов долазак, они се неће примењивати док се не промене тако да му одговарају или томе слично.

Напоменућу да постоји читава листа прописа који се примењују у области заштите животне средине и њих чини негде преко сто докумената, отприлике 50 стратешких и 55 закона. Многе ствари су кроз те стратешке документе дефинисане, дефинисана је потреба поштовања одрживог развоја, потреба поштовања заштите животне средине, заштита и експлоатација ресурса итд.

Бојим се да ће се поновити пракса да се аспект заштите животне средине ставља у други план, а нажалост, сведоци смо када се доносе стратегије или када усвајамо међународне конвенције и да покажемо пред Европом како смо еколошки свесни, како бринемо о заштити животне средине, врло лако то прихватамо и обећавамо, а у пракси нажалост имамо врло лоше примере.

Навешћу само члан 209. Закона о заштити животне средине у коме је дефинисано 11 начела заштите. Једно од тих начела је начело одговорности за штету по животну средину, чланом 105. је дефинисано, у коме се каже да је загађивач дужан да пружи финансијске или друге врсте гаранција за обезбеђивање плаћања накнаде трошкова за штету нанету животној средини и простору у току и после обављања активности.

Имамо нажалост примера да се тако нешто није поштовало, као што је рецимо рудник „Столице“ и многи други примери. Из свега овога, односно онога колико сам могла да видим и да сагледам овај закон, избија и овде је то и наглашено, да се задовоље жеље, односно инвеститори, јер су нам, чињеница је, они неопходни.

Међутим, могуће је последице таквог приступа биће да ће се градити индустријски објекти који ће увести прљаве технологије, те могућности постоје, да ће се занемарити заштита животне средине и да ће нажалост загађење остати нама без обзира колико се инвеститор задржи код нас.

Нажалост, имамо и примере да стари индустријски објекти и даље стоје као пирамиде у којима је практично сахрањено старо загађење са којим ћемо се кад тад морати позабавити.

Навешћу пример, у светлу таквог размишљања, односно таквог приступа, какве ћемо услове дати инвеститору из Немачке који се ових дана помиње у медијима, који жели да отвори највећу фарму свиња на Балкану од 1,5 милион свиња, каже се у том тексту који смо имали прилике да видимо, тј. шта ће радити са стајњаком и да ли ће се на њега применити прописи из области заштите животне средине онакви какви се примењују у његовој домицилној земљи, односно у Немачкој где мора да поштује нитратну директиву?

Ми нажалост још увек нисмо усвојили овај документ, али нам то предстоји у процесу придруживања, а то је загађење животне средине са фарми и кланица, односно оптерећење азотом, врло битна и врло захтевна директива, да ли ће се у овом случају јер се ради о огромном капацитету примењивати тај пропис и види се опет све из медија да тај господин тражи простор где ће поставити ту фарму. Могу само да претпоставим да ће она бити инсталирана негде у Војводини.

Други пример, инвеститор из Турске који у Шапцу жели да произведе палете, дрвене прагове за пруге и палете, јер каже да тиме жели да прошири пословање у Румунији где према неким снимцима еколога су Карпати добрим делом исечени, каже у Србији су пронашли сировину, а Шабац има одличан положај у односу на шуме у Босни, Војводини и Хрватској. На помен Војводине и шума, о томе како Војводина има шуме, мени је одмах лоше зато што Војводина нема шума ни за потпалу, јер има пошумљеност најмању у Европи, има 6% под шумама, а европски минимум је 14% и где је у свему овоме еколошки приступ?

Шта је са инвеститорима који већ послују у Србији, као што је случај, најновији пример „Енергозелене“ у Инђији, где је инвеститор уложио 21 милион евра и сада чујемо да хоће да оде, нормално, све информације из медија и не улазим у детаље, шта је у таквом случају, односно са таквим инвеститорима?

Наиме, ово су све примери који потврђују да је неопходно да постоји међуминистарско тело на нивоу Владе које би усклађивало планове економског развоја са еколошким ограничењима и конфликтима. То је нешто што је захтевна пракса у свим другим земљама, не само код нас и у свим земљама које су у процесу придруживања или оне које су већ чланице.

Такође, желим да се осврнем на питање накнада. Наиме, накнада за уређивање земљишта за које се у образложењу каже да је већ дуже времена означена као непотребна, чак штетна за стране инвеститоре, тек једним делом представља оно што је номинално трошак за инфраструктуру, а другим једнократну наплату капитализоване ренте, односно цене земљишта. Каже се да је пре почетка кризе готово 50% била већа накнада.

Чињеница је да локалне самоуправе имају проблем са финансирањем комуналног опремања зато што један од прихода који имају била је и ова накнада. Да ли је она исправно коришћена или не, то је нека друга прича, али је чињеница да комунална инфраструктура, као што је опремање водом, канализација, путеви и сви остали детаљи и третман отпадних вода је један од предуслова за долазак озбиљних инвеститора. Овде је сада питање шта би требало да иде прво, а шта би требало да иде друго.

Нажалост, овде се и у образложењу каже да ће остати једна количина новца која ће остати локалним самоуправама, али се каже у образложењу да ће локалне самоуправе, то се већ сада зна унапред, имати губитке и да треба имати у виду да ће поспешивање економске активности, смањење нелегалне градње захваљујући реформи поступка издавања дозвола на средњи рок, значајно повећати приходе општина.

Другим речима, општине треба да буду задовољне што ће им сада бити мање да би им у будућности било више. Не знам само од којих ће средстава улагати и градити инфраструктуру како би довеле озбиљне инвеститоре, па онда имали једну покретачку снагу за развој својих локалних средина?

Наиме, овај приступ промене закона, да би се задовољио економски аспект, односно да би се довели инвеститори, могу да разумем, али не могу да разумем по сваку цену, јер могу да направе више штете, бојим се, него користи.

Посланичка група Лиге социјалдемократа Војводине дала је амандмане како би побољшала предлог овог текста колико је то могуће, а у дану за гласање гласаћемо у зависности од тога да ли ће наши амандмани бити усвојени. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала лепо. Не бих рекла да је овај закон по хитном поступку и да је на тај начин стављено у парламент. Као што сам рекла, ово је једини закон који је од јула у јавној расправи и толико је важан и толико је системски да верујем да сте и те како као посланица били и упознати са тим, јер претпостављам да, у односу на ову дискусију коју сада дајете, то вас занима.

Рећи ћу вам да, када сте поменули Удружење грађевинских инжењера, ми смо са свима разговарали и сви су доставили своја мишљења. Ако већ говорите то што је Удружење грађевинских инжењера написало на свом сајту, онда морате да говорите од почетка до краја.

Дакле, они не критикују овај предлог закона. Они критикују неке од претходних министара, а ја могу да их и именујем, попут Дулића и Дулићевог закона. Један од основних разлога уништавања грађевинарства управо је тај закон, кад већ причате о том удружењу.

Ми смо разговарали са Привредном комором Србије, са Удружењем архитеката, са Удружењем грађевинских инжењера, са Инжењерском комором, са Друштвом архитеката, са привредним коморама из окружења, са Саветом страних инвеститора, са свим јавним компанијама, значи, са свим јавним предузећима, са локалним самоуправама и са представницима амбасада.

Међутим, оно што нисте рекли, што мислим да је још значајније и није у реду због тога што представља неку врсту обмане, кад говорите, јесте прича о животној средини.

Дакле, ако сте већ читали члан закона и ако сте га прочитали, онда је, по мени, требало да га прочитате целог, зато када говоримо о другим секторским законима, да, примењиваће се док се не буде изменио овај закон, изузев у две ситуације, а то је у заштити животне средине и у заштити од пожара.

Тај члан који сте прочитали, а нисте прочитали последњи део тог члана, део реченице нисте прочитали, врло је важан, јер на томе базирате и темељите целу вашу дискусију, а он гласи: „Одредбе других закона којима се на другачији начин уређују питања која су предмет уређивања овог закона неће се примењивати, осим закона и прописа којима се уређује заштита животне средине.“

Дакле, нисте у праву када кажете да је то тако, да нико неће водити рачуна о животној средини и да ћемо пошто-пото узети инвеститоре и да ћемо пустити да се такве ствари десе у животној средини, дајући чак и одређене примере.

Ви знате да је стратешка процена утицаја део планских докумената, да не може да се ради без тога и да додатно да мора да се уради стратегија, односно студија процене утицаја.

Кад сте помињали потенцијалног инвеститора, а везано за фарму, мораће да има оба ова документа. Ако тим документима буде задовољио по закону све што треба, онда ће моћи и да се гради, односно да постоје такве врсте инвестиција.

Друга ствар коју сте помињали јесу накнаде, односно сада је то допринос. Накнада је била парафискални намет. Чињеница је да су локалне самоуправе имале необичне те односе и да су заиста преко накнаде покушавале да имају додатни извор финансирања.

Уколико дозволите и уколико пустите да инвеститори постоје у вашој локалној самоуправи и да они што брже добију дозволу и да граде, то значи да ћете запослити нове људе, то значи да ће ваш приход, односно ваша општина добијати додатне приходе. То значи да ћете се брже развијати.

Према томе, није то без везе што је смањено у смислу да неће бити накнаде, него ће бити допринос и што је тачно одређено да локална самоуправа буде та која ће одредити оних шест зона и такође оно што ће се одредити, а то је максималан износ такве врсте доприноса, управо да бисмо помогли да се капитал брже окреће, да тако кажем, односно да што више инвеститора буде у локалној самоуправи. То је био разлог и надам се да сада то разумете.

Што се тиче браунфилд инвестиција, овај закон управо то дозвољава. Дакле, овим законом је то омогућено.

Амандмане ћемо погледати. Све што може да помогне закону ми ћемо прихватити. Наравно, односи се на све посланике. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођо министарка. Реч има народна посланица Бранка Бошњак. Изволите.

БРАНКА БОШЊАК: Хвала. Поштовани председавајући, уважена госпођо министарка, ваши чланови кабинета и Министарства, поштоване колегинице и колеге, ја бих на почетку, а пре анализе закона, можда је сада мало незгодно пошто ћу морати нешто да кажем што је управо министарка изговорила, желела да похвалим и поменем неке процедуре које су претходиле овом закону.

Заиста смо сведоци бројних јавних расправа, округлих столова, презентација. Такође, изузетно корисна је била презентација једног од нацрта овог закона пред народним посланицима на ресорном одбору. Мислим да је консултован што невладин сектор, што међународно удружење инвеститора у земљи и мислим да је сигурно то и утицало и резултирало квалитетом овог закона.

С друге стране, материјал који смо добили уз овај закон је неуобичајено обиман. Он обилује статистиком, анализом привредног, економског амбијента, пословног амбијента земље. Тумачење је изузетно сложено, комплексно. Сваки члан закона је образложен. Дати су и разлози предлагања појединих чланова закона и мислим да је то једна прилично добра пракса и волели бисмо да добијамо такве законе и од осталих министара.

Сам закон је амбициозан. Промене су корените, могу слободно да кажем и револуционарне. Закон неће никог оставити индиферентним. Он ће вероватно наићи на шире одобравање. Мислим да ће имати сигурно и својих опонената.

Што се мене тиче, као архитекта, очекујем добре резултате у примени овог закона.

Најважније је шта очекују грађани од овог закона. Грађани очекују једноставне процедуре за добијање дозвола за своје градње, адаптације и доградње када граде за себе, желе заштиту од превара инвеститора који не плате земљиште, па онда не могу своје земљиште да књиже. Грађани желе електронску управу ради доступности информација и желе, што је најважније, некорумпирану управу.

Шта очекују инвеститори од овог закона? Инвеститори очекују краћи рок за дозволе, очекују јединствен шалтер, електронску управу и очекују некорумпирану управу.

Шта очекује држава од овог закона? Држава очекује нове инвеститоре, ревитализацију грађевинарства и развој везаних привредних грана. Држава очекује више реда и одговорности у управи.

Ми смо добили један храбар закон који се ухватио укоштац са бројним проблемима и закон који ће одговорити на већину од ових постављених задатака.

Шта ново доноси овај закон? Овај закон доноси новине као што су обједињена процедура, јединствен шалтер, електронску размену података, кратке рокове, доноси транспарентност процедуре и, што је мени можда најважније, једну хијерархију одговорности.

Шта значи обједињена процедура? Дефинисање обједињене процедуре је заправо кроз члан закона који каже: надлежни орган је дужан да по службеној дужности и у име и за рачун инвеститора прибави све акте, услове и друга документа које издају имаоци јавних овлашћења, а услови су за спровођење обједињене процедуре. Шта значи ово у пракси? Тренутно јако дуг пут до употребне дозволе и усељења. Крећемо са локацијским условима, условима комуналних служби, а знамо да их некад има и преко 20, грађевинска дозвола, пријава радова и употребна дозвола.

Новим законом предвиђа се један шалтер. На том шалтеру и грађани и инвеститори подносе захтеве по свим процедурама, а надлежни орган по службеној дужности прибавља све услове и податке од јавних и комуналних предузећа. Шта то даље за последицу има? Укида се недостојанствено чекање по редовима, смањује се могућност корупције појединца, а координацију поступака ради надлежни орган.

Закон, такође, уводи електронску размену података, што за позитивно има један савремени, ефикасан начин рада управе. Оно што су проблеми, мени се чини, то је што је та документација због различитих програмских језика, формата, превелика. Мислим да је проблем, такође, што није завршена дигитализација катастра. Планови су, нажалост, важећи, а делимично у аналогном формату, што их претвара у неке ПДФ формате и ово све за последицу ће имати потребу потпуно новог технолошког, техничког опремања локалне управе.

Шта значе кратки рокови? Закон дефинише скраћење процедуре на следећи начин. Надлежни орган у року од пет дана доставља захтев за издавање појединачних услова и имаоцима јавних овлашћења, наравно, то су комунална предузећа, јавна предузећа, одговарајуће службе.

Имаоци јавних овлашћења издају услове у року од 15 дана, у неким посебним случајевима 30 дана. У противном, ово је исто врло важно, надлежни орган застаје са поступком, није добро што застаје, али је добро што обавештава инвеститора и подноси захтев за покретање прекршајног поступка. Значи, постоји санкционисање дела управе и несавесности.

Ово значи да када орган локалне управе упути захтев за издавање, комуналне службе имају рок 15 дана да доставе те услове. Након тога, надлежни орган издаје локацијске услове у року од пет дана од дана прибављања свих тих приспелих услова. Грађевинску дозволу издаје у року од пет дана од дана подношења захтева за дозволу, потврђује пријаву радова одмах без одлагања и употребну дозволу издаје такође у року од пет дана од подношења захтева.

Овде закон санкционише кашњење. Мени се само чини да би можда требало мало да санкционише и нетачност издатих података. У пракси смо сретали и сада, када нисмо имали притисак, казне од неизвршене временске обавезе, имали смо грешке у издавању података. Када притиснемо некога кратким временом да би извршио обавезу издавања у кратком и одређеном року, може или недостајући податак да негде заборави, да добијемо заправо неквалитетну документацију.

Шта ново, такође, доноси овај закон? То је транспарентност процедуре, значи, кроз дигитализацију, кроз електронско вођење свих процедура и јавно доступне базе података.

Врло је битно да један примерак грађевинске дозволе аутоматски се даје и надлежном инспектору, грађевинском инспектору, што чини овај поступак још додатно транспарентнијим.

Што се мене тиче, постоји проблем оптерећености Агенције за привредне регистре, која сада добија у надлежност да води централни регистар. Та агенција, потпуно ми је јасно зашто се ту лоцира тај поступак, јер то је заправо једина агенција у држави која може да прати ову процедуру. Она је изузетно добро организована. Она тренутно води 20 регистара. Ово ће бити 21.

У том смислу, ово кажем само не би ли водили рачуна како да побољшамо њихов рад. Њих је потребно додатно технолошки опремити, јер имам утисак да ће техника која треба да подржава ову процедуру бити равна НАСА техници. Такође, мислим да је потребно додатно кадровски их опремити.

Закон успоставља, по мени, можда најважнији сегмент, а то је хијерархија одговорности. Регистратор централне евиденције, а налази се у Агенцији за привредне регистре, директно одговара министру и Влади. Регистратор обједињене процедуре на нивоу локалне управе одговара руководиоцу надлежне управе. Регистратор је дужан да поднесе прекршајну пријаву против одговорних лица ако током спровођења обједињене процедуре не поступе у складу са овим законом. Врло прецизна хијерархија одговорности.

Оно што је можда дискутабилно и што бих можда волела да је другачије, то су овлашћења надлежног органа. Под обимом овлашћења не мислим да их имају превише. Напротив, мислим да имају премало. Закон каже – током спровођења обједињене процедуре надлежни орган искључиво врши проверу испуњености формалних услова за изградњу и не упушта се у процену техничке документације. То даље значи да надлежни орган врши контролу форме, формалних услова, али не врши контролу техничке исправности.

Сва одговорност је, по закону, на одговорном лиценцираном пројектанту, на инжењеру који врши техничку контролу и на инвеститору. Њихова одговорност апсолутно се не доводи у питање, она није спорна, она по важећем закону постоји и не доводим то у питање.

Мислим да је ради заштите јавног интереса одређени степен контроле техничке исправности документације неопходан, подвлачим, превасходно ради заштите јавних интереса. Некада, нешто што је технички и исправно угрожава нечији јавни интерес, комшије, суседа и да не набрајам појединачне проблеме.

Скраћена процедура по којој надлежни орган не врши техничку контролу, већ само исправност техничких услова, пракса је у државама много развијеније професионалне и личне одговорности.

Мислим да може бити по оваквој формулацији или злоупотреба или можда грешака из незнања, што је подједнако штетно. Сведоци смо хиперпродукције диплома, не у неком негативном смислу. Мислим да диплома има пуно, али се мало гради и ти дипломирани инжењери имају релативно мало искуство и може доћи до озбиљних грешака из тог неискуства. Не мора да увек буде по среди нека зла намера, корупција.

Моја следећа дилема и питање је зашто је из закона избрисан обавезан садржај урбанистичких пројеката? Ја сам то питање данас и на ресорном одбору поставила државној секретарки. Добила сам одговор. Имали смо у претходном нацрту закона варијанту да су и остали урбанистички планови били без таксативно наведеног обима. Видим да је то враћено са неким допунама, што мислим да је изузетно добро, такође.

Обзиром да сам била члан планске комисије, како београдске, тако и у унутрашњости, знам да су стандарди потпуно различити. Мислим да је увек много боље када се процедура пропише, процедура у овом случају обим документације, када се пропишу кроз закон, него када се остави подзаконском акту. Наравно, и он је обавезујући, нема никакве дилеме, али ово је моје искуство.

Овај закон ојачава институцију архитектонских конкурса, што заиста као архитекта желим посебно да похвалим. Ти конкурси, опет кажем, највише волим и највише нам недостају међународни архитектонски конкурси. Они афирмишу ауторску архитектуру, што мислим да Београду недостаје. Они афирмишу Србију као земљу која се гради.

Међународни архитектонски конкурси, поготово за атрактивне објекте и атрактивне локације, доводе велика архитектонска имена, а знамо да поједини градови, када се рецимо сетимо Билбаоа, шта прво помислимо, то је Гугенхајм. Поједини ауторски пројекти су заправо магнет данас-сутра за туристе и неку посету нашем граду, нашој земљи.

О сегменту трошкови уређења грађевинског земљишта је било доста речи. Мислим да тренутне економске прилике и ниво опремљености инфраструктуром је условио овакво законско решење и оно је добро. Поједини предлози да се плаћање трошкова врши према нивоу опремљености, односно неопремљености одређеног земљишта би био велики проблем, јер би централне градске општине, које су комунално опремљене, биле јефтиније од неких насеља попут Алтине, Вишњичке бање, којима недостаје инфраструктура, те би заправо комунално опремање тамо реално било веће, те тај принцип реалних трошкова, срећом, кажем, захваљујем се што се нисте под притиском њега ухватили и ставили га у закон.

Такође, плаћање по зонама у распону од 1 до 6 мислим да је реално, то је пракса показала. То ја могу да вам кажем кроз нека своја искуства. Наравно, то се превасходно односи на Београд и зато то и кажем.

Моја највећа дилема и резерва у овом закону је према члану 31. који се односи на правила грађења. Мислим да сам то такође изнела на ресорном одбору и такође добила један прилично квалитетан одговор од државне секретарке, али опет желим да вам изнесем свој професионални став и заиста врло богато искуство баш у овом сегменту.

Закон каже – ако услови за пројектовање, односно прикључење нису утврђени планским документом, орган надлежан за издавање грађевинске дозволе ће их прибавити из сепарата. Сепаратом се може утврдити за које класе и намене и у којим деловима подручја за које се доноси није чак потребно ни прибавити услове ималаца јавних овлашћења у складу са овим законом.

Колико год се државна секретарка опирала данас да то прихвати као један плански документ, за мене је сада сепарат у рангу планског документа, јер податке које ћемо добијати су или у њему, а ако не задовољавају елементе планског документа, онда они неће обавити свој посао до краја.

Зашто сам резервисана и зашто сам незадовољна оваквим решењем? То је што мислим, осим што може да изазове самовољу надлежног органа, али хајде, да кажем, да се то неће десити, да имамо претпоставку свачије позитивности, да било који елемент плана који нема сегменте јавног увида може да донесе велике грешке. Плански акт увек има јавни увид баш због тога што планер не може предвидети све околности угрожености окружења, угрожености неког другог јавног увида.

Најгора последица овога је што ће се масовно прибегавати коришћењу сепарата и управа ће масовно одустајати од израде планове, а без ваљаних планова нема ни квалитетног урбанизма.

Да сам ја ту негде у праву, на трагу да сам у праву, говори да је овим законом предвиђено да се ово не примењује на јавно земљиште и јавне намене, а оно што није добро за јавне намене, није добро за остале и појединце.

На самом крају, желим да кажем да ће СДПС подржати овај закон, јер је храбар и амбициозан. Мислим да овај закон предњачи у односу на тренутне вредносне системе и на томе му посебно хвала. Мислим да би било добро када би он генерисао уређење управе, појединца, процедура и када би смањио злоупотребе и корупцију. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала вам на свим вашим сугестијама. Само ћу неколико додатних ствари.

Везано за АПР, код њега ће бити само база података. Дакле, по локалним самоуправама и градовима налази се све, али он просто врши базу. Да не буде забуне, то није никакав шалтер, касније за све остале који слушају, пошто је било таквих питања.

Оно што је врло важно, а везано је за вашу реченицу око санкционисања да ли је нешто тачно или нетачно. Јесмо предвидели јачање инспекције и могућност да грађевински инспектор сваког тренутка може све да прегледа и да санкција за то буде одузимање лиценце, било да је у питању пројектант, главни, колико их већ има и да је то задатак инжењерске коморе по захтеву грађевинске инспекције.

Даћу вам само један податак да је на данашњи дан, тражили смо информацију, издато 50 хиљада лиценци, а да је у претходних пет година одузето само 14. Ви сте управо причали о проблемима који дефакто постоје у нетачности, у лошим пројектима итд. Ту ће ствари морати мало озбиљније да се промене, а то ћемо радити заједно са струком.

Када сте помињали овај сепарат, сепарат није плански документ, што и ви знате. Нисам ваше струке и не знам, али оно због чега смо оставили ово јесте да сепарат просто треба да да техничке карактеристике. Можемо да разговарамо о томе како да учинимо да и ту избегнемо могућност да локалне самоуправе или било ко окрене на други начин који не желимо да буде резултат овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно, поштовани председавајући. Уважена министарка, представници Министарства, колеге и колегинице, наиме, приликом спроведене анализе ефеката овог предлога закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, таксативно су наведене слабости још увек важећег Закона о планирању и изградњи, а о чијим изменама и допунама данас расправљамо. Личног сам става да тих слабости има далеко више од оних које су побројане у самом законском тексту.

Уколико ћемо бити потпуно искрени и потпуно објективни, они су се гомилали. Ти проблеми нису настали ни 2009, ни 2006, ни 2003, ни 2000. године итд. Ти проблеми су се таложили, не годинама, већ нажалост деценијама уназад. Нису се исправљали, нити су се отклањали доношењем било ког новог законског текста, нити његовим каснијим, досадашњим изменама и допунама по питању ове материје, штавише, даћу себи слободу да кажем да је по питању ове материје, дакле планирања и изградње, чини ми се, сваки министар је доносио закон који њему одговара, који је ту материју уподобљавао сопственим интересима, а ако не сопственим интересима, онда бар интересима својих сабораца, када кажем сабораца, основано додајте придев политичких, јер то и мислим, или је то погодовало одређеним интересним групама и оно што је постало правило, и то правило без изузетка, јесте да је сваки последњи закон који је уређивао ову материју бивао све гори и гори од оног претходног.

Тиме је управо на плану, од државног значаја, материје створен један потпуни јавашлук. Уколико би сагледали све оно што је он у пракси произвео, уочили би следеће. У првом реду дозвољавао је дивљу градњу, и то у свом пуном виду, без могућности да се таквој дивљој градњи стане на пут, а додала бих – каква градња, таква и земља.

Смањивао је инвестиције, а тамо где је инвестирање било могуће, као неки посао резервисан за погодне и подобне, створено је савршено тле за вршење коруптивних кривичних дела, а додаћу, чији виновници никада нису процесуирани до дана данашњег. Омогућио је инвеститорима да се баве својим омиљеним хобијем, а тај хоби се зове утаја, пореска, разуме се.

Подстицао је рад на црно, уместо да се против таквог истог рада на црно бори, чак штавише, стимулисао га је, уместо да ствара један потпуно здрав амбијент стимулисања развоја малих предузећа. Да не говорим о томе да је појео хиљаде и хиљаде радних места, да будем потпуно прецизна, десетине хиљада радних места и тиме апсолутно онемогућио стварање шанси за отварање нових радних места.

Чини ми се да генеза самог проблема не лежи у свему овоме, ма колики број критика изнели овде, а чини ми се када би их набрајали, било би нам потребно много више времена од данашњег дана. Генеза проблема, као што сам навела, не датира од јуче, не датира од доношења још увек важећег Закона о планирању и изградњи. Ако би то пак поставили у форми питања, онда би оно гласило – како смо ми то као држава, као друштво системски уништавали, како планирање, тако и изградњу, и зашто смо данас ту где јесмо по питању ове изузетно значајне материје? Ту где јесмо није ни близу ономе где треба да будемо.

Наравно, нећу, слушала сам пажљиво своје претходнике и вас као представника Владе, и мислим да је доста тога већ речено, а посебно у погледу циљева који се овим законом желе постићи, а они су свакако неспорни, тако нешто нико од нас не може да доведе у питање, као и бројна позитивна решења о којима ћу у начелу, у појединостима, када о амандманима будемо расправљали, на овом месту.

Баш из разлога да се не бих понављала, навешћу да је у Србији још 1961. године донет Закон о урбанистичком и регионалном, просторном планирању, чиме је извршена прва и темељна законодавна обрада најзначајнијих института урбанистичког права и законодавства. Тим законом из 1961. године утврђени су основни правни појмови, дефинисана је правна природа просторног плана, урбанистичког плана, урбанистичке дозволе, урбанистичке сагласности, прописани су одговарајући поступци, а пре прописивања одговарајућих поступака, подразумева прописивање права и обавеза субјеката по питању уређења простора. Наравно, прописане су и санкције заштите простора.

Сада имамо период од 1974. до 1990. године. То је чувени период под утицајем самоуправног социјализма, где долази до потпуне гробнице централног планирања, а урбани развој, уређење простора, уређење градова и насеља потпуно се препушта локалним заједницама.

Сада, у оквиру тога шта имамо? Имамо допринос за стамбену изградњу, имамо различите комуналне доприносе, имамо накнаду за коришћење, имамо накнаду за уређивање грађевинског земљишта. Развија се, засигурно у одређеној мери, тада републичко урбанистичко законодавство, али онако са сегментарним, појединим елементима савременог, али морам признати, прилично парцијалног и прилично партикуларног правног система, а како је то у свом делу и навео Душан Пајовић, наиме, у урбанистичким законима јужнословенских земаља.

Дакле, урбанистичко и просторно планирање губе сваки карактер, губе сваки смисао сви инструменти регулације друштвених односа у простору, јер се прелази на планирања сходна концепцији удруженог рада, затим, националне и договорне економије, чиме се број урбанистичких и просторних планова уопште не остварују у републикама и аутономним покрајинама, онда се доносе урбанистички закони, а на основу уставног решења из чувеног Устава из 1974. године, а чије последице јесу следеће, на првом месту то је потпуно парцијално обухватање релевантних урбаних процеса и једно, рекла бих, потпуно системско слабљење државних функција по овом питању.

До којих последица то доводи? Доводи до тога што се све то манифестује кроз потпуно дерогирање града, просторног ентитета, јер сва насеља постају изједначена у свом правном статусу, док између основне просторне јединице и нивоа државе није створен средњи облик регионалне просторне организације, што потпуно води ка девалвацији урбаних токова у постојећој држави.

Може се рећи да је тај процес окончан ступањем на снагу републичких и покрајинских просторних планова, и то у периоду од 1967. до 1986. године, осим опет наравно, у земљи Србији, у којој је просторни план рађен замислите од 1967. године до 1993. године, а усвојен 1996. године. Нажалост, мислим да је то довољно поражавајућа чињеница која говори наравно о нама и начину на који смо се ми бавили уређењем ове материје, дакле законом о планирању и изградњи.

Било како било, у контексту наведеног, закони о доношењу републичких и покрајинских просторних планова засигурно јесу створили једну од тзв. иницијалних каписла за омеђавање република као будућих самосталних држава, првенствено самосталне Србије, на срећу ДХСС.

Дакле, резиме би могао бити следећи, да све до краја 20. века урбанистичко законодавство је било оптерећено апсолутно свим и свачим, апсолутно свиме што можемо да замислимо у овом моменту, од неодговарајућих уставно-правних решења на првом месту, до потпуно парцијалног законског регулисања, пре свега простора, као правног феномена, а без учвршћивања поретка и правног законодавства које би тако нешто и пратило.

Јер, пазите, уставно-правна природа, а и карактер ове правне материје ниједним уставним решењем тадашње државе нису могле бити разрешени. Све то говори о комплексности ове материје која се уређује.

Оно што је најбитније, чини ми се, да се може закључити у следећем, концепције закона и разлике, сада говоримо о распаду СФРЈ, о тим новоствореним сувереним самосталним државама, карактеристичне су јасно уочљиве у већини законодавстава, и то са оним што сте ви добро приметили, а то је тада представљао концепт, један преовлађујући концепт посебног регулисања материје уређења простора, регулисања насеља, и одвојено, али исто тако повезаног и паралелно усклађеног регулисања грађевинског земљишта и грађења, као што је то учињено у Федерацији БиХ, као што је то учињено у Црној Гори, као што је учињено у Хрватској, Словенији и Македонији.

У свим тим земљама такви закони слични су и по структури, слични су и по обиму, једино Србија из неких разлога, под геслом некакве кодификације, врши експеримент једног механичког сажимања правних материја урбанизма, грађевинског земљишта и грађења у један једини законски текст. Када сам рекла, исправно сте приметили, да ова материја, става сам личног, дефинитивно је треба поделити да се она треба уредити потпуно одвојеним законским текстом.

Али ето, ништа чудно, ми смо волели да експериментишемо у свим областима, па смо спајали и неспојиво под привидом некаквих кодификација. Експерименти нам увек наравно иду од руке, а пацијент умре. Пацијент вазда била Република Србија.

Након што је 2003. године донет Закон о планирању и изградњи, који је ступио на снагу априла исте године, у поступку примене уочено је да његова поједина решења представљају сметњу за његову примену, што довољно говори о томе колико се процењивала ефикасност примене у пракси, нарочито у погледу рокова за доношење просторног и урбанистичког плана и наравно чувене легализације и то легализације објеката без грађевинске дозволе.

Онда је Народна скупштина 17. априла 2006. године донела Закон о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, јер је поступак примене опет показао неефикасност. Онда се закључило да треба донети нов закон који би се ускладио са тада донетим оним чувеним поноћним усвојеним Уставом те исте 2006. године и то усклађивање извршити у погледу својине на градском грађевинском земљишту, усклађивање са прописима ЕУ, а говоримо о 2006. години.

Онда је 2009. године донет Закон о планирању и изградњи који је ступио на снагу 11. септембра 2009. године и ево данас 4. децембра имамо закон о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи из 2009. године. Оно што је интересантно се огледа у једној чињеници, а то је да су у свим овим предложеним, до сада важећим, па и оним који су престали да важе, у свим законским решењима се наводила једна иста ствар – да се доносе ради усклађивања са прописима ЕУ. Не знам да се прописи ЕУ тако брзо мењају, у то чисто сумњам, али да не можемо да се ускладимо сами са собом деценијама уназад у то апсолутно не сумњам.

При изради одговарајућег прописа у Републици Србији се тражи усклађеност са примарним, секундарним и другим изворима ЕУ. Неке анализе усклађивања урбанистичких прописа са прописима држава чланицама ЕУ указују на потребу нацрта урбанистичког закона који би имао посебну структуру, који би пре свега чинио урбанистичко планирање.

Под тим се подразумева садржај и доношење планова, затим спровођење урбанистичких планова и то спровођење кроз све оне механизме усклађивања приватног и јавног интереса, затим регулисање коришћења земљишта и уређење грађевинског земљишта применом урбане комасације, финансирање грађевинске комуналне инфраструктуре, обавезе финансирања код прикључивања, урбанистичке стандарде итд.

У разлозима за доношење овог закона наводи се да је основни разлог због којег се измене и допуне предлажу јесте побољшање услова градње у Србији и то имплементацијом обједињене процедуре за издавање грађевинских дозвола, да су општине, како се то наводи у разлозима за доношење, примењивале закон онако како оне хоће, како им се може, да су рокови за издавање грађевинске дозволе варирали у распону од неколико дана, до неколико година.

Ту је радио ко је шта хтео да се за издавање грађевинске дозволе чекало преко 250, чини ми се да је 269 узет као број који се наводи у предлогу закона и управо та чињеница је и резултирала рангирањем Србије на фантастичном 186. месту, од укупно 189 држава, све по студији коју је спровела Светска банка у области прибављања грађевинских дозвола.

Моје питање је да ли верујете да ће јединице локалних самоуправа, оне су нам најспорније биле до сада, бар када је реч о овој материји, као једне од неколико ималаца јавних овлашћења надлежних за издавање грађевинских дозвола, управо у оквиру те обједињене процедуре за издавање грађевинских дозвола, заиста поштовати, по мени лично, врло амбициозно постављене рокове и још при том показати ефикасност?

У јединицама локалне самоуправе многи се одупиру и да тако кажем – јеже, због било каквих измена постојећих законских решења, примене било чега што је ново, увођењем било каквих нових института, већ сам споменула. Многи од њих законе примењују потпуно ад хок, двоструки аршини су и даље на снази, а коруптивне радње су и даље, нажалост, свеприсутне.

Што се тиче софтверског решења, које треба да обезбеди спровођење обједињене процедуре кроз наравно електронску размену електронских докумената, то сматрам јако добрим решењем, чак штавише изузетно добрим решењем, а уколико би се могло кроз то софтверско решење да се омогући некако и увид у изводе из казнених евиденција за поједине шефове одељења за урбанизам у појединим локалним самоуправама, мислим да би већ то било епохално.

Значи, изводе из казнених евиденција, ако би и то могло кроз то софтверско решење да се обезбеди, посебно за оне који се урбанизмом баве, мислим да би се знатно смањио проценат корупције у нашој земљи.

Када се говори о упису права својине, наводи се да се на тај упис чека 45 дана. Рећи ћу вам, чак и дуже, то из праксе знам, а према предлогу решења из Предлога закона надлежни орган за катастар непокретности дужан је да изврши упис права својине у року од 15 дана од дана прибављања потпуне документације.

Видите, многи проблеми у нашој земљи су се таложили и то исто тако годинама и годинама и деценијама и деценијама и мислим да би се ти исти проблеми исто тако јако брзо могли разрешити ако би се приступило као хлебу насушном, као преко потребној својеврсној ревизији државног премера и катастра. Мислим да је то оно што је нашој земљи неопходно и мислим да је то био први корак од кога се морало поћи.

Ово опет говорим из искуства и верујем да ћете се са мном сложити, јер то би исто смањило корупцију и то у великом проценту. Такође, када се позивамо на суседе, а по извршеној упоредној правној анализи са темом – колико је код њих тај рок за издавање грађевинске дозволе, мислим у најмању руку да се са неким од њих не можемо поредити, бар не у контексту поменутог, бар не када је у питању државни премер и катастар, јер неки наши суседи имају земљишно-књижне системе не деценијама, него вековима уназад. По том питању свако поређење било би апсолутно неумесно.

Лично знам који су то ефекти, да ли су рађени неки ефекти процене који ће се првенствено увидети на плану борбе против корупције, а кроз примену овог новог законског решења. Што се тиче саме транспарентности у погледу тада представљања још увек нацрта закона, а данас већ Предлога закона, о ком расправљамо, засигурно је била на високом нивоу и та транспарентност се апсолутно не може оспорити, ако се погледа број одржаних округлих столова, али исто тако јавних расправа.

Неки присутни, као што можемо видети у Предлогу закона, јесу и они чије је име синоним за спорне приватизације, али им нико не може одузети право да присуствују, а за чију судбину и чије исходе се рецимо посебно прошле недеље интересовао евалуациони тим Грека када је боравио у Београду.

Што се тиче конкретних одредби, пошто ми време истиче, о њима ћу говорити у расправи у појединостима будући да сам поднела неке амандмане, као и мој колега Мирко Чикириз испред посланичке групе и на крају крајева, додала бих само да један закон, ма колико он савршен у свом законском облику био, не значи да ће имати ефикасну примену у пракси.

То је оно што сте и ви сами добро приметили, да постоје закони који се делимично или непотпуно примењују, а нажалост сведоци смо тога да се у прошлости неки закони никада нису применили. Пример тога рецимо јесте закон који је општепознат и на који ћу се увек позивати, а то је Закон о лустрацији. То је један меродавни показатељ који ће показати ефекте и резултате и примене овог закона.

Волела бих да у неком будућем периоду по питању бар ове материје не буде никаквих измена и допуна, али то су само моје жеље и не морају да се остваре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Батић. Реч има проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала вам на вашем мишљењу и сугестијама. Само две три ствари бих да додам. То је да сте поменули 1961. годину, а Србија је 1931. године кроз Грађански законик имала обавезу да уради први регулациони план. Можда би неко рекао да смо некада давно водили рачуна много више него данас.

Поменули сте катастар који је заиста озбиљан камен спотицања у одређеним процедурама. Тренутно се раде измене и допуне Закона о државном премеру и катастру. Формиране су комисије. Управо ово што сте ви рекли, извршиће се у једном делу ревизија да бисмо могли уопште на даље да идемо. Измене тог Закона о државном премеру и катастру плус рецимо и грађевинска политика, документ који Влада сада припрема, односно Министарство, верујем да могу да нам помогну да у ствари испунимо главни циљ овог закона. Није циљ овог закона само да ли ми треба да се ускладимо са ЕУ или не.

Циљ је пре свега да смањимо заиста администрацију, бирократију, да учинимо све прегледним. Наравно да неће бити лако, али наш план је да до 15. фебруара сва подзаконска акта буду готова. Дакле, 15. фебруар је дан када свих 40 подзаконских аката и пет уредби морају бити завршене. Осам подзаконских аката и правилника су већ готови и 15. фебруара морамо имати комплетно оно што се зове закон и подзаконска акта да бисмо могли уопште да нормално радимо.

Што се тиче локалних самоуправа, са њима креће обука. Оне ће 1. марта морати да стартују, да функционишу као да је све у најбољем реду. Знам да је то амбициозно. То је тачно, али уколико се крене заједнички са њима, има већ локалних самоуправа које негде парцијално то већ примењују.

Такође, још једна ствар врло значајна, коју сте поменули, извињавам се што скачем са теме на тему, али поменули сте софтвер. Што се тиче локалних самоуправа, за њих ће бити једино важно да имају приступ интернету. Ово је тзв. „Сингапурски метод“, како кажу стручњаци, који је примењен у Македонији. Људи су то гледали. Неколико пута сам рекла, ако може Македонија, уз сво дужно поштовање, да направи тако нешто, онда стварно не видим ниједан разлог да не може Србија то да уради.

Из тог разлога направљени су тимови људи. Заиста верујем, не да верујем да ћемо се придржавати рокова, ми то морамо да урадимо по овом закону. Само толико. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Господине председавајући, госпођо потпредседнице, даме и господо народни посланици, пред нама су измене и допуне Закона о планирању и изградњи. Моје колеге су већ рекле да је ово четврта или пета измена од 2003. године. Свака измена је била амбициозна са циљем да се закон учини ефикаснијим и бољим. Међутим, очигледно је да то до дана данашњег није био случај. Сви разлози за доношење ових измена су и у овом документу који могу грађани да виде када га подигнем, на неких 270 страна.

Тачно је да смо од 189 земаља рангираних по ефикасности издавања грађевинских дозвола негде на 186. месту. Тачно је да се код нас просечно за грађевинску дозволу чека 240 и нешто дана и све нас то доводи да смо опет на почетку.

Оно што бих више волео искрено, мада мислим да су ове измене доста амбициозне и да ћемо њих у сваком случају подржати, али оно што сматрам да је било боље је да смо ишли са потпуно новим законом. Разумем ваше аргументе да је било потребно време и све остало, али ово су толико обимне промене да је могао бити нови закон.

Оно што мени лично фали у овим изменама је нерешено питање конверзије. Оно што имамо ми који водимо локалне самоуправе као основну примедбу пре свега од страних инвеститора јесте прича конверзија и шта да радимо и како ће страни инвеститор да препозна нешто што је коришћење.

Овим изменама закона имамо нешто што називамо тихом конверзијом. На то ћу се вратити мало касније, али вас молим госпођо потпредседнице Владе да тај закон о конверзији буде што пре. На одбору нам је обећано да ће бити у првом кварталу наредне године и молим вас да то буде испоштовано.

Још једном, да се не враћам на стару причу легализације. Без завршетка конверзије, без завршетка приче о легализацији и још једне ствари који је мало ко овде поменуо, а то је прича о реституцији и повраћају имовине, нећемо имати сређену и ефикасну причу у нашем грађевинарству и уопште код питања дозвола и земљишта и свега осталог.

Сада да се вратим на сам закон и на саме процедуре. Много је новина и то је нешто што хоћу, пре свега због грађана, да кажем око самих новина, јер то је оно што ће све њих интересовати када дођу у локалне самоуправе. Зашто кажем у локалне самоуправе? Деведесет посто овог закона ће носити локалне самоуправе, од тренутка када странка дође у једну општину и каже – добар дан, па све до завршетка, а завршетак је укњижба објекта. Када кажем – укњижба објекта, то је сада наш кључни проблем.

Колегиница је малочас говорила о софтверу, али, ја кажем, ако ми имамо катастре који су у оваквој ситуацији која је данас, бојим се да ове рокове које смо дали не можемо испоштовати. Можда је требало размишљати и да локални катастри буду обухваћени са локалним самоуправама у једном софтверу и да би на тај начин на крају и та укњижба била ефикаснија. Да се вратимо на почетак.

Колеге су већ говориле око саме енергетске ефикасности. Не бих ту нешто пуно да причам, осим да је овим изменама предложено нешто што је новина. До сада се стално говорило о зградама, о објектима где је потребна енергетска ефикасност, сада се спомиње и реч – простор, што бих изузетно похвалио. Простор значи да можемо да већ у урбанистичким плановима и условима да говоримо о општинама, градовима и регионима, што препознаје ЕУ, да се раде планови и енергетске ефикасности не само објеката, већ и простора, што је за сваку похвалу.

Оно што је кључно за овај закон то је обједињена процедура у поступцима за издавање аката у остваривању права на изградњу и коришћење објеката. То је та кључна ствар, када странка дође у локалну самоуправу и каже – добар дан, ја сам урадио идејни пројекат, хоћу да добијем урбанистичке услове. Урбанистички услови су нешто што мења раније, односно локацијски услови, извињавам се, нешто што мења раније локацијску дозволу и то је сада новина.

Новина је да ће на шалтеру сваке локалне самоуправе начелник општине или већ неко од овлашћених лица одређивати особу која ће на писарници бити задужена да прима тај предмет и да касније одговара где се он налази. Тај предмет долази до овлашћеног лица, то је сада интересантна ствар, овлашћено лице у оквиру локалне самоуправе, што вероватно може бити начелник урбанизма или неко, имовинац или већ неко ко буде одређен у самом урбанизму, ко даље у роковима поступа са предметом.

Госпођо потпредседнице, ја сам и на Одбору за инфраструктуру то питање покрену, а то су рокови. Најпре рокови од пет дана. Рокови од пет дана су врло кратки и врло амбициозни. Поднео сам амандман, и мислим да имамо разумевање и од вас и од ваших сарадника, да се у закон стави да то буде пет радних дана. То је врло битно, јер ми имамо могућност да ће се неко појавити у петак поподне, да имамо суботу и недељу, да имамо онда понедељак, евентуално, ако је државни празник где је све то спојено, ваш осмех је врло шармантан, али овде је ситуација врло озбиљна, овде се може десити да ми имамо застој и да неко за то сутра плати прекршај, јер за свако кашњење овде је предвиђена и казнена мера, односно казнене одредбе.

Затим, оно што је врло битно, а тиче се даљег праћења самог предмета, када он излази за добијање локацијских услова из општине и одлази у локална јавна предузећа. Значи, оно што су раније радиле странке саме, а то су прибављале сагласности од комуналног, ЕПС-а, Телекома и свега осталога, сада ради један овлашћени службеник општинске управе. Сада ти имаоци јавних овлашћења треба такође да те рокове задовоље. Онда добијамо један овако интересантан нови израз, који ће сада бити врло чест, а то је сепарат.

Намерно сам на Одбору поменуо вашој сарадници и намерно сам га назвао да је то плански документ и добио сам исправљање, што сте и ви сада учинили са мојим претходницима, да је у питању технички документ. То је у ствари кључна ствар која може бити предмет злоупотреба и мени се чини да је боље да је то плански документ са чиме мислим да се и моја колегиница Бошњак сложила. Зашто?

Зато што то може бити предмет малих злоупотреба код јавних предузећа, која се увек могу позивати на сепарат и онда када имате једном кршење читаве процедуре, то код нас у Србији често може да пређе и у праксу. Рекао сам, што се тиче самих рокова, ту сматрам да треба уписати те радне дане.

Оно што сте већ ви поменули, а то је регистар. Формирају се, такорећи, онда два регистра. Један регистар је на нивоу општине, други на нивоу Агенције за привредне регистре. На нивоу општине је, наравно, важније, јер ће свака странка на основу тог регистра моћи да прати где се налази њен предмет и у ком је степену остварења нечега, да ли је то у питању локацијски услови или касније грађевинска дозвола.

Мени је, и то сам упитао и на Одбору, нејасно зашто је централни регистар на нивоу Агенције за привредне регистре? Мислим да је то могло да буде у Министарству. Увек се овде залажем, у Народној скупштини, за укидање агенција и био сам неко ко је покренуо причу око Агенције за поштански саобраћај. Знате зашто?

Ово је врло битна ствар. Ја ћу бити један од ретких да се овде помиње укидање Агенције за просторно планирање, што свесрдно подржавам, али, са друге стране, ми једну агенцију укидамо, али дајемо још већа овлашћења Агенцији за привредне регистре, где смо сви свесни у прошлости какве су све они грешке правили, шта су то све они радили.

У закону се каже да ће Агенција за привредне регистре тај технички део обављати у року од три месеца, обавештавати ресорно министарство о свим предметима из читаве државе Србије. Па, колико штампу видимо, какве су грешке правили око неких личних карата и око формирања предузећа, каквих тек овде може бити грешака, можемо само сви скупа да се упитамо?

Оно што бих вас такође замолио, да нам само појасните једну ствар. У закону се појављује и посебно дефинише градски архитекта и каже се да ће градови имати градског архитекту, али, оно што је интересантно, каже се да ће он по функцији бити и председник комисија за планове на нивоу локалне самоуправе. То је интересантно и са тиме се слажем, али бих само споменуо овде, и колегама посленицима, а и грађанима који ово гледају, 2004. године, када сам и ја, између осталих, био биран директно за председника општине, ми смо именовали тада у општинама и градовима главне општинске, односно градске урбанисте и када смо их именовали за председника комисије, они су тада, у том тренутку били у сукобу интереса и добили су опомене од Агенције за борбу против корупције да су у сукобу интереса. Пошто се сада поново исто решење овде јавља, само бих да вас упитам – да ли ћемо и сутра имати проблема око овог члана?

Такође, оно што је важно то је земљиште. Добра су решења, и то морам да похвалим, да ко је власник објекта аутоматски добије на коришћење земљиште. Имао сам прилике као председник општине стотину пута да се сусрећем са проблемом да је човек власник плаца, а да онда долази у локалну самоуправу која треба то земљиште да прогласи да за ту привредну активност имамо одлуке Уставног суда, имамо све остало и онда се дешавају проблеми да једноставно се вртимо у круг и ово је права прилика да се ове ствари реше.

Такође, када сам у уводном делу помињао конверзију, употребио сам израз конверзија, тиха конверзија, треба похвалити, и ја то похваљујем, а то је да ће моћи локалне самоуправе, свуда тамо где је оснивач Република Србија, јавна предузећа, месне заједнице, на крају крајева, да се упишу као власници на објектима где су сада корисници, а уписани су као корисници пре септембра 2009. године и то је добра ствар.

Такође је важно да сви они који су на јавним конкурсима, најчешће преко локалних самоуправа, добили земљиште на коришћење на најмање 50 година за то редовно платили, сада могу без икакве накнаде да то земљиште упишу у својину и то је корак напред.

Надамо се, кажем још једном, том одлучујућем кораку у наредном кварталу да се питање конверзије реши. Опет, питање конверзије не раздвајам од питања реституције, али суштина је да су неке земље, нпр. Хрватска још 1996. године, то пресекли и сада су у много бољој позицији него што смо то ми.

Малопре, када сам говорио око рокова, поменуо сам вам да би требало оних пет дана, не знам 15, да то буду радни дани. Још једну ствар сам ту поменуо, и на Одбору за инфраструктуру, а замолио бих и вас да размислите.

Поднео сам амандман у том смислу да рокови које сте дали, могу да разумем да ће локалне самоуправе овај закон примењивати од 1. марта 2015. године и то ништа није спорно, до 1. јануара 2016. године моћи ће да се ради и папиролошки, да се све предаје, а да онда имамо од 1. јануара 2016. године све у електронској форми.

Познавајући проблеме локалних самоуправа широм Србије, познавајући и систем јавних набавки, затим, овде ће бити потреба, малопре сам поменуо и градског архитекту, можда за још неким људима, а ми имамо Закон о забрани запошљавања у јавном сектору, ја сам поднео амандман да се само пролонгирање овог електронског дела подведе под 1. јул 2016. године, да нам се не би десило, а то би онда покварило читаву причу, да овде негде на крају следеће године радимо продужетак ових рокова, јер неке локалне самоуправе због својих мањкавости људи, кадрова и техничких немогућности да се опреме просто ове рокове не могу да испоштују.

Такође, још једна новина. Када сам поменуо ову причу око земљишта, већ је доста колега говорило око накнаде за грађевинско земљиште. Ја сам и ту поднео један амандман који сматрам да је сврсисходан и који може да помогне. Значи, имамо укидање накнада и са тим се слажем. Имамо и увођење доприноса и то је добра идеја.

С друге стране, локалне самоуправе су сада по овом закону дужне да изврше зонирање у својим општинама од екстразоне до најмање зоне и то је све у реду. Локалне самоуправе иначе то већ раде због одређивања стопе пореза на имовину, разних амортизација и свега осталога, тако да то није никакав проблем.

Оно што је сада мало спорно и у чему се можемо спорити, јесте колико ће ово смањење утицати на буџете локалних самоуправа? Ми овде доносимо доста закона који значајно умањују приходе локалних самоуправа. Колико ће ови доприноси утицати на буџет локалних самоуправа када се гледа смањење у односу на раније накнаде које су уплаћиване? Јер, подсетићу вас да је ипак локална инфраструктура на плећима локалних општина 80%. Сада кад имамо стално, да ли је то 1, 2 или 3%, смањење прихода, то се одмах може осетити.

Због времена само да кажем оно што сам хтео кроз амандман, а то су рокови за плаћање. Тако смањеним доприносом у односу на таксу дата је могућност да се плаћа, ко ће у кешу, то је умањење од 30%, или ова друга ствар, а то је на 36 месечних рата, односно на три године. Искрено сматрам да је ово предугачак период и да би овде требало да буде најдуже 12 месеци.

Средства обезбеђивања су менице, наравно, те се може врло лако десити да неко за 36 месеци пропадне финансијски и да апсолутно његова меница ништа не може служити, нити се то може наплатити. Ако је озбиљан инвеститор, са овим умањењима које му овај закон даје, апсолутно је 12 месеци довољно да он своје обавезе испуни према локалној самоуправи, јер локалне самоуправе планирају буџет, наравно, на годишњем нивоу, а не могу га планирати на 36 месеци.

Такође, оно што је још важно и што сам посебно хтео да напоменем, то су комисије за технички пријем. То је нешто са чиме се срећемо сви у локалу, са великим проблемима, а то је тзв. противпожарна сагласност. Некада се на ту противпожарну сагласност, да би се извршио технички пријем, чека и по пет до шест месеци.

Овде смо у закону предвидели да у комисији буде један инжењер заштите на раду. Са тиме се могу сложити, то све није спорно, али просто ми је можда мало потребно ваше појашњење на који начин дефинисати да једноставно издавање тих сагласности, тих тзв. противпожараца буде брже и ефикасније.

С друге стране, оно што треба на самом крају напоменути јесте казнена политика. С једне стране, ви сте у уводном делу истакли, са чиме се апсолутно слажем, да Србија има недовољан број грађевинских инспектора. Ту морате учинити један додатни напор да се тај број повећа. Такође, оно што је важно, то је да је јасна казнена политика за свакога ко се не буде придржавао одредаба овог закона. То је једна добра ствар и то је нешто што требамо похвалити.

На самом крају овог излагања, госпођо потпредседнице Владе, ове измене су, већ сам рекао, амбициозне. Требаће вам и енергије и истрајности да се ово доведе до краја. Молим вас, преиспитајте ово што сам напоменуо око самих рокова, да би закон једноставно могао лакше да се примењује и лакше да тече. Слажем се, ако је ово могло у Македонији да се примени, зашто не би могло у Србији? Искрено верујем да ћемо већ негде половином 2016. године имати електронске грађевинске дозволе у Србији. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановић. Реч има потпредседник Владе, др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Одмах на самом почетку, мислим да сте потпуно у праву за овај рок, пет радних дана јесте нешто што је реално. Будући да је пуно посланика о томе говорило и на самом Одбору, ми ћемо свакако то прихватити амандманом.

Сада неколико ствари које сте поменули, које су значајне због свих који нас слушају. Када кажете – морам да кренем од почетка, од тих 200 и нешто страна, ми смо као Министарство уз овај закон дали све анализе и најдетаљније постојећи члан и шта смо мењали и зашто смо мењали. Да, то је 200 страна, али у ствари закон има 74 стране. Је ли тако? Дакле, нема 200 и нешто страна. Некако некад није добро када се дају сви подаци, никад нисмо задовољни. Желели смо заиста да добијете сваку реч коју смо променили, као и анализу и разлог зашто то радимо и зато је то заједно са образложењем.

Када сте поменули конверзију, закон о конверзији треба да буде у првом кварталу следеће године и он ће сасвим сигурно онда решити недоумице које тренутно имамо. Можда треба рећи због јавности да су све друге државе бивше Југославије питање конверзије решиле већ до 2000. године, па су тек након тога ишле у приватизацију. Нажалост, ми смо кренули прво у приватизацију, па онда да решавамо то питање. Шта је, ту је. Значи, морамо наћи начин како ћемо то решити. Верујем да ћемо законом то урадити.

Када сте помињали службеник, није службеник, у питању је служба. Ми, наравно, кажемо шалтер на једном месту, али то је служба унутар локалне самоуправе. Постоји јасна хијерархија одговорности. Неће бити потребе за новим запошљавањем, али ће бити потребе за прерасподелом и за другачијом организацијом унутар локалних самоуправа, да би та служба могла да функционише.

Када сте помињали сепарат, не треба нам сепарат уколико успемо и истрајемо у томе да постоје планска документа, а рок је 12 месеци. Поготово што је сада законом дозвољено да израду планских докумената може и физичко и правно лице да финансира, што у многоме помаже управо самим локалним самоуправама.

Не могу да се сложим са тим када кажете – шта то значи колико ће се смањити приходи због тога што сада имамо смањење накнаде, односно допринос који је много нижи? Зато што самим смањењем те накнаде и целим законом који дајемо ми отварамо могућност да се подигне грађевинска индустрија и да се гради у локалној самоуправи и да долазе инвеститори. Напомињем, домаћи или страни, физичка или правна лица, то аутоматски значи повећање прихода саме локалне самоуправе.

Дакле, колико год да се смањи, зато што више нећемо да дозволимо да свака локална самоуправа то ради онако како то њој одговара, него ћемо тачно да пропишемо максимални износ, ми дајемо могућност да инвеститори буду заинтересовани јер неће имати оно што ја често зовем, неке локалне самоуправе да не помињемо, готово харач над инвеститором, што заиста није прави начин.

Помињали сте АПР. Дакле, АПР је довољно технички опремљен да може само да води регистар. Исти тај регистар постоји у локалној самоуправи, али мора да постоји на једном централном месту. То није ширење или нека нова агенција, то је постојећа агенција која је довољно технички опремљена да може да обави тај задатак. Суштински цела база се налази по свим локалним самоуправама које ће радити овај посао.

На крају сте помињали комисију и инжењера. Није инжењер заштите на раду, него баш инжењер за противпожарну заштиту. Потпуно сте у праву, инвеститорима је, када смо с њима разговарали, један од највећих проблема управо та сагласност на противпожарне услове или како год се звала. Она се поприлично чекала. Постоји закон - 15 дана и постоје казнене мере уколико се то не буде завршило. Мислим да ће ту морати такође да дође до озбиљних промена унутар самих служби које дају те податке.

Мислим да сам рекла оно најважније, али биће прилике па ћемо причати и када буду били амандмани. У сваком случају, потпуно се слажем за рок - пет радних дана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Реч има народни посланик Слободан Хомен, овлашћени представник посланичке групе. Изволите господине Хомен.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо министарка, поштовани господине председавајући, данас говоримо о једном закону који је изузетно важан и изузетно значајан за једну малу и сиромашну земљу, као што је наша. Ви врло добро знате да ми немамо много ресурса из којих можемо да направимо евентуално неки новац, да попунимо буџет и да, на крају крајева, оно што је и циљ свега тога, побољшамо стандард себе, односно наших грађана.

Нажалост, нема много тих области у којима то можемо да урадимо, али ово јесте једна од тих области. Вероватно би био приоритет пољопривреда, али одмах иза тога, ја верујем, јесте да је грађевинска индустрија.

Сведоци смо да од појаве економске кризе, фактични негде 2010/2011. године, ми имамо константан пад функционисања производње станова, градње нових станова у грађевинској индустрији. Госпођа министарка је на самом почетку изнела неке податке који су апсолутно тачни и то јесте наша тужна реалност. Поставља се питање шта ми можемо да урадимо да се тај тренд заустави или да крене да расте, поготово имајући у виду да се у Европи и Америци лагано побољшавају економски трендови и то би било врло добро да се прелије на нашу земљу.

Изнећу вам само ради података о дубини кризе данас у грађевинској индустрији податке у односу на претходне три године и то су подаци Завода за статистику, тако да нема ту много размишљања. Узео сам неке параметре који су свима јасни, када је у питању грађевинска индустрија, нпр, број завршених и изграђених станова на територији целе Републике Србије. На пример, у 2011. години направљено је 18.449 станова, 2012. године 15.223, 2013. године 13.505. Значи, у ове три године, по Заводу, ми имамо пад од 30% изградње нових станова у Републици Србији.

Зашто се то дешава? Ми смо раније имали закон за који, као представник опозиције, морам да кажем да је ваш закон бољи, заиста има добрих решења и мислим да ће у пракси дати резултате, поготово ако будете имали у виду и разумевања за наше амандмане.

Поставља се питање да ли је било који закон сам по себи довољан, а ви сте као министар, наравно, надлежни и за одређене друге области, а то ћу повезати са овим законом из простог разлога јер произилази из вашег образложења. Ви сте указивали да овај закон мора да да одређене квалитете, да ће се побољшати ситуација у грађевинској индустрији.

Пре свега, куповина станова, хајде да то држимо на нивоу обичног човека који то себи може да приушти, зависи од стандарда. Значи, од висине плате, не бих хтео да трошим време парламента, да кажемо да су ниске просечне плате у Србији, то сви знамо.

Али, ово што је интересантно и да може да се утиче јесте питање кредита. Скоро сам имао прилике да имам у руци један уговор између једне грађевинске компаније и банке. Уговор је неких десетак милиона евра за градњу станова у Београду. Рок враћања је 36 месеци. Најнижа камата коју дају банке данас јесте 7%. То је толико велика камата на годишњем нивоу, да она не трпи интерес инвеститора за улагање.

Хоћу да кажем, поред закона који сте предложили, врло је важно да се види да ли постоји могућност да се субвенционишу кредити, како грађевинској индустрији, значи камате да се субвенционишу. Није спорно да неко ко добије грађевинску дозволу, купи земљиште, да ће и да врати, али да се субвенционишу. С друге стране, такође да се грађанима који су купци тих станова, фирмама, предузећима, како год, помогне око смањења камата које су данас толико велике, да је то главни разлог данас зашто одумире грађевинска индустрија.

Даље, има још једна врло важна област која се тиче вас, мислим да ћете ви вероватно са тим законом ући у парламент, то је питање легализације. Мислим да оно што је направило хаос, између осталог бољих или лошијих решења разних закона, јесте да ми сваких неколико година доносимо нови закон о легализацији и кажемо – биће опет све легализовано, под одређеним условима. Другим речима, зашто би неко пролазио кроз процедуре предвиђене у овом закону, када сви ми знамо да ћемо опет имати закон сад, или за време неке следеће владе и то тако траје већ 20 и кусур година.

Онда ми је бољи интерес да зидам на дивље, да не прибављам дозволу, да не плаћам никакве накнаде веће или мање, па ћу једног дана поднети захтев за легализацију и неће моћи да буде срушен објекат. Тако се вртимо само у круг. Та пракса мора да стане и молим вас да поведете рачуна о томе ако и када будете предлагали нови Закон о легализацији на који начин ће то бити предвиђено, односно од ког датума ће објекти моћи да се легализују.

Поготово, оно што је вама веома важно и данас смо у једном озбиљном проблему када је у питању катастар, а то је упис права објеката по оном посебном закону, чувен и у народу познат као „Вељин закон“. Оно што је ту суштински проблем, у закону завршна одредба каже, закон престаје да важи крајем ове године. Значи, све што је урађено нема никакав ефекат. Да ли сте уписали или нисте уписали, који су рокови, какве ће бити последице.

Мислим да би било мудро, а не знам колико имате времена до краја године, да уђете са изменама и допунама тог закона, јер то је ужасан хаос, поготово у катастру. Ми можемо овде да се љутимо на катастар да је добар део проблема, као што јесте када је примена овог закона, али тај закон је једноставно направио такав хаос да нико нема конкретно решење.

Хиљаде неких објеката су уписане по том посебном закону, а једноставно нема решења. Можда је решење да не уђете у парламент него да он заиста престане да важи и да се избрише све оно што је закон донео, јер мислим лично, да никада није ни требало да буде донет.

Поред овог закона ми имамо проблем и са јавим бележницима и на то морамо да укажемо. Због тренутне ситуације односа између адвокатуре и министра далеко је мањи број овера уговора о промету непокретности и то даље отежава реално пословање и примену. Све ове податке које сам читао о броју станова итд. имам ту још неке табеле, али мислим да не треба да вас замарам детаљима јер је врло познато каква је ситуација.

Што се тиче самог закона, рекао сам и стојим иза тога, мислим да има заиста солидних решења. Оно што је чињеница и што јесте замерка госпођи министарки, а то је да га је требало раније донети, односно ако није било могуће раније га донети, мислим да нисте требали кроз медије да најављујете – биће донет за месец, два, три или четири, јер ево из праксе шта се десило.

Сви инвеститори су очекивали да ће бити боље, а једноставно нико више није подносио захтеве за грађевинске дозволе него је то све на неком чекању. Сада, у реду, дошао је закон, добро је, али ћемо се сада суочити са ситуацијом да имамо велики број захтева, односно секретаријат, са којима мора да ради, али што би рекли – боље икада неко никад. Мислим да не треба овако важне законе најављивати унапред.

Што се тиче броја дана потребних за грађевинску дозволу, то сте лепо рекли и ту се потпуно слажем, то је нешто што мора да се промени, јер сва ова тренутна ситуација, тешка економска у нашој земљи не може се решити, поготово у грађевинској индустрији, без доласка страних инвеститора.

Страни инвеститор мери неколико ствари. Једно је питање трошкова градње, профита и да ли може да заради, али друго је питање рока у коме неко може да обезбеди неопходну документацију. Треће је питање, правне сигурности, односно рада судова, пре свега кад то кажем мислим на привредне судове, јер да ли ћете нека права која ће вам неко повредити моћи у неком пристојном року да остварите.

Ако саберете ова сва три рока, мислим да је инвеститорима данас много интересантно да оду у Бугарску, Румунију у неку од суседних земаља које су у ЕУ, него да дођу код нас. То су ствари које заиста морају да се реше. Наравно добра ваша воља није спорна, али из искуства многи министри пре вас, а неко је овде рекао свако је имао свој закон који је предлагао, сви су сигурно улазили са добром вољом.

Добра идеја је да тај шалтер буде обједињених процедура, али мислим да је на вама после доношења закона велика одговорност да контролишете примену у пракси. Сви који су донели законе они су га донели. То је пуштено и то је администрација и како да кажем бирократија, увек измисли неке додатне процедуре које при томе не функционишу.

Мислим да ће Министарство имати врло важну улогу у дневној контроли процедура. Наравно, причамо о Београду, али треба да направите неке тимове који ће имати прилику да иду по Србију и да контролишу примену. У супротном, видећете, за три, четири, пет месеци све ће се вратити на исто. То су нека искуства из праксе до сада, а мислим да без обзира на неког представника власти и опозиције, имамо намеру да овој земљи буде добро и да грађанима буде добро.

Што се тиче накнаде за уређење земљишта, чињеница је да оне коштају, да су оне препрека у инвестирању и зато подржавам ту идеју да се оне смање. Видећете кроз амандмане, ми смо као посланичка група поднели одређен број амандмана. Могу да вам кажем, уколико будете имали разумевања и колико будете озбиљно ушли у суштину наших амандмана, спреман сам да гласам за ваш Предлог закона, али вас молим да их добро размотрите.

Један од тих амандмана се тиче износа умањења уколико платите једнократно накнаду за коришћење земљишта, јер сви знамо да је до прошле године у Београду то умањење било 50%. Одлуком Града Београда то је смањено на 30 %. Не видим ефекат тога. Нити се зидало када је било 50% нити 30%.

Значи, свако повећање накнада очигледно не доноси нити пуњење буџета, мање људи зидају. Тако да треба ограничити локалне самоуправе. Мој предлог је ту да то буде у износу до 45%, а ви наравно размислите и видећете колико вам то у принципу одговара или не.

Кроз један амандман смо поднели једну сугестију коју мислим да ће за вас лично бити корисна. Не знам шта је лично намера законодавца али то је питање када министар може да ослободи или умањи накнаду по својој диспозицији.

Лично, као неко ко је био представник државе, знам да такви пројекти могу бити значајни за државу, али мој вам је савет немојте то да радите и ту надлежност да дате лично министру, отворићете прво питање могућности злоупотреба министра, да дам пример – треба да неко плати комуналије пет милиона евра, дај да однесемо министру милион, не причам вама, ко год буде министар није битно и на тај начин умањи комуналије.

Далеко је боље за вас и за Владу, да Влада Републике Србије буде доносила такву одлуку, знате да Влада утврђују и шта треба за експропријацију и да исплаћују накнаде, а мислим да неће ништа отежати рад тако значајних и великих пројеката, то може бити неки пројекат у Београду, или сутра негде другде, тако да у том смислу ја вам дајем сугестију и мислим да би било добро ако имате разумевања да ту надлежност пренесете на Владу, а ефекат ће бити исти.

Трећа ствар, исто кроз амандмане, која је мени важнија, то смо данас причали на Одбору, па ево само кратко да напоменем, јер ћемо сигурно када буде била расправа у појединостима моћи да се дотакнемо, можда и нећемо ако усвојите амандман, па ће бити свима лакше, то је питање члана који регулише пренамену објекта када су у питању компатибилне намене кроз урбанистички пројекат.

Тај члан постоји у свим законима претходним. Оно што је чињеница никад није био примењен. Ви сте га мање-више лепо пресложили, али и даље неће бити примењен. Зашто? Одговор конкретно из Министарства у Београду јесте – то је тачно да закон предвиђа, али ми не знамо како то да применимо.

Другим речима, то је мртво слово на папиру и то је добро. О чему се ради? Ако на Новом Београду више не треба пословање, где се негде не предвиђа не би се зидало за становање. Комуналије су мање-више сличне накнаде, а једноставно блокирате изградњу.

Јер, ево шта је ту конкретан проблем инвеститорима. Када на пример наплаћујете грејање, далеко је скупље ако је пословни објекат или ако је становање. Мада, није ми јасно зашто постоји та разлика, јер грејање је грејање, па наплатите комерцијалну цену.

Молим вас да погледате тај амандман, врло је значајан и мислим да би одблокирао добар део локације у центру Београда и у центру других великих градова, јер би инвеститори имали интерес да зидају.

Ми смо формулисали тај амандман, молим вас да га погледате, ако сматрате да треба урадити неку исправку или јасну формулацију, то вам стоји на располагању. Понављам, ја сам адвокат, нисам довољно стручан из ове области, па вас молим да то добро изанализирате.

Што се тиче самог закона, наравно, коначну одлуку, оно што сам већ рекао да ће пракса, надам се да ћемо ми као скупштински одбор имати прилике да пратимо функционисање и спровођење овог закона и надам се да ће дати резултат.

Оно што смо предложили кроз амандмане то размислите, да се одређени рокови скрате. Ви сте предвидели доношење подзаконских аката до једног рока до 1. марта фактички примену, после сте одложили за крај следеће године.

Лично сматрам да је боље да све подзаконске акте донесете до марта, јер ће бити лакше у пракси да их примењују. Можемо да се договоримо од када би кренула сама примена јединствене базе, итд, али нема разлога се у року од четири месеца не донесу сви подзаконски акти, јер сигуран сам да Министарство има довољне капацитете.

Укратко, изузетно важан закон, жао ми је што овде заиста посланици не присуствују у већем броју, мала је вероватноћа да ћемо се суочити са овако важним законом за грађане Србије и за економију и за индустрију у наредном периоду, може да да резултат под условом да сагледате целину, да са овим другим законима које сам помињао, ускоро уђете у Скупштину и да направите целину решења проблема, а на крају крајева, успех вас као министра, пре свега ће се ценити кроз функционисање ове области, а са друге стране, наравно и одговорност, ако не да резултате. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем на вашим сугестијама. Потпуно сте у праву за ово дискреционо право по члану 97. то је нешто што ћемо пренети на Владу.

Дакле, ако сте дали тај амандман, биће прихваћен. Разговараћемо о овом износу, око накнаде 50, односно 45% колико смо ми дали и предложили.

Што се тиче рокова, до 15. фебруара сви подзаконски акти морају бити завршени.

Оно што остаје за касније, само овај електронски део на крају године, а у папирном облику, одмах ће почети примена закона. То је оно што је наш план.

Слажем се да је закон важан и амбициозан и зависи од свих нас, али верујем да може да се примени из разговора са свима, са свим локалним самоуправама, јер све имају исти интерес, дакле, све имају интерес да потпуно упросте процедуре, јер ће њима самима бити у том смислу лакше.

Ми имамо већ тимове који раде. Мислим да је ово најважније када говоримо о Министарству грађевинарства, тренутно. Наравно да се размишља о легализацији. Није добра пракса коју смо имали у претходном периоду, већ морамо наћи један тренутак, један начин када ће се ствари пресећи, просто када ћемо наћи ту линију где ћемо ставити црту на бесправну градњу.

На томе се још увек ради и одлука још увек није донета, али мислим да стручна јавност у том смислу може много да помогне.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник посланичке групе, мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, поштовани председавајући, даме и господо поштовани посланици, слажем се са мојим колегама који су данас о овом закону причали као једном од најважнијих закона који смо усвајали у претходних шест месеци у парламенту.

Не бих се сложио са оним посланицима који су причали да је ово закон који је на неки начин наставак лоших закона, односно причали су у том контексту да су министри или владе које су раније радиле доносиле законе који су били лошији, један од других, па аналогија томе јесте да ће и ово бити један лош закон.

Не желим да верујем у то. Просто сматрам да сваки министар, свака влада мора да уважи оно што су искуства претходника, мора да направи одређени континуитет и у свом раду и у свом путу и визији, како решава одређене проблеме и како води ово друштво.

Сматрам то питање јако важним, јер се овде отвара дилема због чега је данас пред нама Предлог измена и допуна Закона о планирању и изградњи, ако је министарка већ у свом уводном обраћању оптужила министра Дулића и концепт који је имала претходна влада и због чега се онда овде данас расправља о низу чланова или делова тог закона који су прихваћени на неки начин и од ове владе, односно овог министарства.

Сматрам да је било нужно да данас министарка у том смислу пошаље јасну поруку свим службама, па и свим грађанима да ће на неки начин континуитет из претходног закона бити настављен.

Сматрам да је то данас урађено, имали бисмо једну врло јасну поруку, да ћемо у наредном периоду грађанима дати шансу управо у овој теми о којој је говорила, а то је легализација, да неће бити наглих заокрета и наглих промена и да неће бити данас послата порука да грађани Србије треба да застану са легализацијом, а ви сте потпуно свесни да у свим градовима у Србији, легализација стоји, између осталог и због тога што се шаљу овакве поруке.

Примера ради, у Ужицу имате 10.000 захтева за легализацију, у претходних годину и по дана је решено 1.300 захтева и то по службеној дужности.

Значи, људи имају погрешне поруке и позивам и вас и ваше сараднике да у наредном периоду на неки начин не збуњујемо јавност и да шаљемо такве поруке.

Данас је недопустиво, прича о усвајању новог закона, на такав начин да се врше измене и допуне, 50 и нешто посто претходног закона. Мислим да то није у реду и ако је концепт био да се заиста реформски закон понуди грађанима, онда је требало ићи са предлогом новог закона.

Сматрам да је прва и основна ствар која је грешка у овом закону, одустајање од израде планске документације.

Госпођо министарка, један сам од људи који вас потпуно разуме када ви кажете да сте свесни и да ће ефекти примене овог закона бити у почетку лошији, него што се очекује.

Потпуно сам сигуран и свестан да знате све ризике у које улазите, али оно што је моја замерка и можда највећа замерка на овај закон, јесте одустајање од израде планске документације.

Тврдим да ако не будете инсистирали на томе да се локалне управе потпуно укључе у завршетак израде и просторних планова и генералних планова регулације и група за одређена подручја, немате никакве могућности да се овај закон примени у пракси.

Посланици и грађани Србије треба да знају да је законом из 2009. године, усвојеним у септембру, било предвиђено да процедура за издавање грађевинских дозвола буде 31 дан и сматрам да управо та искуства која сте имали, а ту имате и сараднике који су и онда били сарадници министра, треба да вам послуже у процени како ће се овај закон реализовати, односно какви ће њихови ефекти бити.

Сматрам да је неопходно и поднео сам амандман на члан 130. закона да се утврде рокови до када ће локалне управе израдити планове генералне регулације, просторне планове и све оне планове за које су били обавезни да ураде до септембра 2012. године.

Ако ниједном речју у овом закону и у вашем образложењу нисте навели обавезу локалних управа да тај посао заврше, онда сумњам у то да ви имате визију како ће се имплементирати овај закон у наредном периоду.

Друга важна замерка јесте укидање Агенције за просторно планирање. Ако имате агенцију која је годинама водила процесе израде планске документације, мислим да је то агенција која је имала капацитета без обзира на све политичке приче и процене које трају у Србији више година уназад о раду агенција, ова агенција је требала да задржи своје активности, односно надлежности и по мојој процени грешка је да сте обједињену процедуру поделили у та два сектора. Значи, једно је везано за пројекте и АПР, друго је везано за планове и катастар. Мислим да је логичније било да задржите Агенцију за просторно планирање и да та агенција ради ове послове.

Укидање агенције у условима када 90% градова у Србији није завршило планску документацију и када немате механизме како да се та документација заврши у наредном периоду јесте управо грешка и јесте потврда да ви одустајете од тог суштински важног посла и за примену овог закона, а и за примену многих других закона.

Рокови који су раније били предвиђени за примену Закона за издавање грађевинске дозволе су били готово идентични као што су били ови рокови. Искуство је показало да ту постоји доста проблема и ја се слажем да је било нужно изменити тај концепт и институције ове државе, односно запослене у јавним предузећима на неки начин организовати како да се устроји та процедура, односно како да она буде боља.

Међутим, један од већих проблема овог закона, то је неусклађеност са другим законима, поготово Законом о јавној својини, Законом о катастру, о државном премеру, Законом о легализацији, а да прочитам и овај закон који је предложио Веља Илић, а то је Закон о посебним условима за упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе. Значи, то су све закони који на неки начин нису усаглашени у неким члановима и у неким деловима овог закона.

Према томе, идеја за обједињену процедуру која је добра и која је наставак активности које су многе локалне управе, многа министарства, многи људи, многа удружења грађана припремали годинама и кроз радионице и кроз разне пројекте сада треба да заживи, али оно што је лоше, јесте да мањкавости овог закона у ствари доводе у питање реализацију те идеје, иако не будете водили рачуна да усагласите овај закон са другим законима ви ћете доћи у проблем.

Значи, код обједињене процедуре о којој причамо постоје ризици, предложио сам у амандманима да се одложи, прво, овај рок од 1. марта 2015. године за укључивање локалних самоуправа у ту процедуру, јер сам потпуно сигуран да локалне управе и због неизрађене планске документације и због недостатка материјалних и организационих и кадровских решења немају могућности да овај посао ураде како треба и није добро да већ у том тренутку будете суочени са решењима, односно проблемима која су тешка и која не можете превазићи.

Једно од решења које је могло да буде дато за тај прелазни период до 1. јануара 2016. године јесте да се рок за све ове активности у процедури помера на неких 60 дана и ако се не користи електронска комуникација од 1. марта, да се онда испоштује оно што јесте реално проблем свих служби на терену и да се тај рок продужи на 60 дана.

Дали смо амандман да се сви рокови, па и ови који су везани за доношење одлука на локалном нову, продуже до 1. јануара 2016. године како би се систем успоставио. Предлажемо такође да у том периоду неколико пилот општина, четири или пет градова који већ имају ГИС разрађене системе, које имају добро искуство, које имају планску документацију, које имају јавне службе које су на завидном нивоу и које добро функционишу, буду можда пилот пројекти и места где ћете анализирати ефекте и проблеме овог процеса.

Оно што је по мени посебно важно и дали смо на то амандман, израда планске документације на локалном нивоу мора да буде праћена и са архивирањем односно слањем тих података у катастар.

Управо из разлога да се не десе проблеми, а очекујемо да се десе, поготово што сте овде врло увели рестриктивне мере кажњавања, односно прекршајне пријаве, да се не деси да оног тренутка када се пошаљу захтеви за изградњу, када одговорно лице из градске управе пошаље даље ту документацију, јавна предузећа и установе, да се не деси да управо због страха људи од прекршајних пријава одговори буду негативни и да све време, рецимо из „Водовода“, из „Поште“, из ЕПС и других система, чиновници који су задужени за давање одговора у ствари штите своје фирме и штите себе тако што ће давати услове који нису у складу са потребама инвеститора, о томе је, чини ми се, колегиница посебно говорила када је причала о томе да је документација врло често неквалитетна и неисправна.

Оно што сам посебно хтео да истакнем јесте недостатак, односно немогућност покретања управног поступка за предмете који се покрећу пред градским управама до дела када се издају локацијски услови. Значи, сматрам да у том политичком контексту о коме ће се овде врло често говорити, где инвеститор или заинтересована страна подноси захтев и предмет градској управи, долази у ситуацију да до издавања локацијских услова, практично жалбу коју би уложила, треба да даје градском већу.

Градско веће у том случају прописује услове кроз своје службе и доноси решења као политички орган. Ако томе додамо да градско веће, односно Скупштина, поставља и комисију за планове, па додамо још то да и Скупштина поставља опет политичку функцију, а то је градски урбаниста, онда се поставља питање да ли је то исправно и да ли је законито, односно како може један исти орган да прописује услове и да решава жалбе по предмету о коме се ради.

Предложили смо такође амандмане…

Госпођо министарко, можете ли да ме пратите?

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Пратим вас.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Предложили смо амандмане да се добро размисли о постављењу градског урбанисте на место председника комисије.

Слажем се са колегом који је о томе причао. Прво је потребно да се тражи мишљење од Агенције за борбу против корупције да ли је то сукоб интереса. То је једно.

Друго, и да није сукоб интереса, сматрамо да градски урбаниста, без обзира на одговорност коју носи са својом функцијом, не треба да буде и председник комисије за планове. Мислим да је добро решење што сте изменили предлоге који су прво били у јавној расправи у нацрту закона, да комисија за планове има обавезујуће мишљење.

Мислим да је то било потпуно погрешно. Али, овај предлог да Комисија за планове има саветодавно мишљење није довољно добар, односно, поставља се питање, у једном члану сте навели да је потребно да се буџетом града или општина одвоји новац за функционисање те комисије и ја постављам питање – ако та комисија функционише у оваквим околностима, ако има само саветодавно мишљење, да ли она треба да има било какву надокнаду?

Предлажемо да чланови комисије раде без надокнаде, као што и многи људи у управним одборима, школама, у неким саветима по општинама, градовима и комисијама раде без надокнаде.

Овде се поставља посебно питање око статуса општина. Сматрамо да није довољно заступљен интерес општина, односно да нисте довољно обратили пажњу на оно што су потребе општина.

Дали смо и амандмане на ове чланове који се односе на обавезе локалних управа које имају статус градова, односно које немају статус градова и предложили смо амандман који подразумева да се у наредном периоду и општине које имају преко 30 хиљада становника обавежу на израду планске документације односно просторних планова, јер сматрамо да то јесте кровни документ који ће им дати прилику и шансу да свој развој и потенцијале правилно усмеравају.

Потпуно смо сигурни да неколико чланова закона јесте управо урађено због пројекта на води и због великог лобирања веома моћних људи које сте популарно назвали – тајкуни. Позивам све посланике, а и ширу јавност, да обрате пажњу на чл. 53а. и 135. став 3, који је у вези са чланом 102. став 9, који даје прилику да се земљиште које је можда купљено у некој другој намени сада приводи намени без неке велике процедуре и да се праве инвестиције које до сада нису могле да се праве.

Имајући у виду колико је чланова закона промењено у односу на претходни закон из 2009. године, имајући у виду да се одустаје од израде планске документације, сматрам да су у праву они посланици који су данас говорили управо о томе да је потребно израдити нови закон који ће се бавити само питањем планирања и да треба одвојити ово што је министарка рекла, неке друге области и регулисати законима њихово деловање.

Мислим да је овај покушај који је кроз овај закон данас негде присутан у јавности, да се са оптужбама претходника на неки начин добије алиби за оно што се ради и да се остави простор за све лоше ефекте који ће се сигурно видети у наредном периоду у примени овог закона, врло некоректан. Мислим да је управо смисао рада и овог руководства Владе и људи у Скупштини да се кроз заједничко искуство, кроз заједничка решења нађу најбољи одговори.

Ви ћете видети, поштована министарко, заједно са вашим сарадницима, да све амандмане које смо уложили на овај закон, а има их преко 50, да смо их уложили из најбоље воље да се неке ствари можда поправе. Примера ради, недостатак који се тиче обједињене процедуре, где се каже – уколико не буде одговора одговорних лица из јавних установа или предузећа итд, да ће се застати са извршењем, односно да ће се застати са предметом.

У наставку не стоји шта се дешава са предметом. Да ли предмет чека да се реши прекршајна пријава по том основу или ће неко друго лице бити замењено или ће се поступак наставити? Дали смо предлог да администрација у сваком случају предмет настави, са истим роком од 15 дана и да се нађе решење како да се одговори инвеститору.

Оно што је забрињавајуће у свему овоме јесте да, чини ми се, нисте довољно сагледали капацитете институција и на локалном и на републичком нивоу. Ако нисте довољно сагледали капацитете катастра у неком месту, одмах ћете доћи у ситуацију да систем пада, да не можемо испуњавати обавезе по овом закону.

Мислим да ефекти тог пресинга, страха који се провлачи кроз Србију и те бојазни људи да ће доћи у прекршајне поступке и пријаве може да буде врло велики ризик за ове активности. Значи, предлажем да се, прво, кроз пилот-пројекте… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Искључили сте се сами. Није могао нико да искључи. Пријавите се поново.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Колико још времена имам?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате још два минута.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Позивам и вас и ваше сараднике да смогнете снаге да се, без обзира на све критике…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, господине Марковићу, из Службе ми кажу да имате још пола минута.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Да ли је то пола минута са овим прекидима или ван прекида?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, када је прекинуто, било је 19 и по минута. Имате још пола минута. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, да нађете начин како да се да системска и законска подршка грађевинској индустрији, како да се да поново подршка грађевинској домаћој оперативи, како да се реше проблеме које локалне управе имају са међународним тендерима, са међународним донацијама, са међународним процедурама.

Имамо јако лоша искуства у тим пословима. Како да се реши питање подизвођача у систему тендера и у систему извођења радова? Мислим да та питања захтевају врло озбиљне дискусије, одговоре и захтевају посебне законе који ће се њима бавити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Реч има проф. др Зорана Михајловић, потпредседник у Влади. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Знате, слушала сам вас и сада бих могла да вам одговарам сат времена, зато што ми се чини да или нисте прочитали или нисте разумели, али ја ћу да будем кратка, а онда после, претпостављам поподне, ћемо разговарати о детаљима.

Да кренем прво од тих планова. Не знам стварно где сте пронашли у закону да се одустаје од планске документације? То није тачно.

Друга ствар, оно што је још важније, дакле, ако нема плана, нема ни дозволе. Тачно се зна да у року од 12 месеци план мора да се направи.

За вашу информацију, пошто сте такође дали нетачну информацију, просторни планови постоје у локалним самоуправама, а у 25% локалних самоуправа не постоји план детаљне регулације. Значи, то је једино што фали и то је оно што ће локалне самоуправе да раде.

Такође, Министарство грађевинарства је обезбедило новац у буџету да помогне локалним самоуправама да и то заврше.

Нисам разумела лобирање моћних људи за чланове закона. Одмах да вам кажем, то је можда било у неко време, али то сада више не постоји.

Помињали сте на самом почетку тзв. Дулићев закон. Да вам кажем, недајбоже да се настави да се ради по том закону, зато што по том закону ми смо 186. на листи Светске банке. Иза нас су само три државе. Те три државе тренутно имају неку врсту грађанског рата, па се налазе иза нас. Дакле, ми смо последњи практично у ономе што се зове „дуинг бизнис“.

Нећу сада да читам, али ово је листа свега онога што је проблем, управо и Закон о планирању и изградњи, због чега смо ми 186. од 189 посматраних држава.

Кажете, Агенција за просторно планирање и то повезујте са тим да се одустаје од планова итд. Рећи ћу вам да прва процена каже да ће директна уштеда бити од тога што ова агенција неће постојати као агенција него ће бити унутар Министарства грађевинарства у којем већ постоји Сектор за просторно планирање и потпуно је смешно да постоје на три места исте ствари. Дакле, годишња уштеда ће бити 400.000 евра. Мислим да је то значајна уштеда, а концентрисаће се на једном месту оно што се зове припрема, координирање и праћење израде планова из надлежности сектора грађевинарства.

Једна занимљива ствар код те агенције јесте да имају буџет за планирање и праћење пројеката само за тај део око 70 милиона динара. У исто време када дају пројекат, ти пројекти су углавном погрешни. Значи, по скраћеним процедурама расписују позиве, узимају приватне куће, раде планове који су у највећем броју случајева потпуно погрешни, нико их не контролише, агенција су и за то још узму озбиљан новац.

Даћу вам пример плана подручја посебне намене за Појате – Прељина, планови подручја посебне намене у којима су одређене локације за мини хидроелектране. Дакле, све је погрешно.

Мислимо да управо уласком у министарство и спајањем онога што се зове просторно планирање у министарству и у агенцији можемо да будемо много ефикаснији.

То су најзначајније ствари које сте помињали и које сам дужна због грађана Србије да кажем.

Што се тиче закона и тога да ли је могао да буде нови закон, дакле, у првом кварталу наредне године имаћемо закон о конверзији. Сасвим сигурно ће у наредном периоду да се говори о посебном новом закону о изградњи и о новом закону о планирању и онда ћемо рећи да смо коначно заокружили оно што се зове планирање и изградња, односно грађевинарство.

Не бих више ништа даље говорила. Сигурна сам да ћу у току поподнева вашим сарадницама објашњавати детаље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Сузана Спасојевић. Изволите.

(Јован Марковић: Реплика.)

На основу чега мислите да имате право на реплику?

Немате могућност. Изволите, госпођо Спасојевић.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Уважена министарко, представници Владе, колегинице и колеге посланици, данас разговарамо о једном веома битном предлогу закона, битном јер води ка решавању проблема у урбанизму и грађевинарству који је евидентно да у пракси у Србији постоји већ низ година уназад и који су довели до тога да нам се грађевински сектор налази у великој кризи и, нажалост, наставља у правцу пада грађевинских активности, да је број издатих грађевинских дозвола веома мали и да у последњих пет година је сваке године све мање, а да не говорим о томе колики је број грађевинских радника протеклих година остао без посла и да је некада грађевинарство учествовало у бруто друштвеном производу са између 10 и 11 процената, а да је то учешће и тај проценат сада изузетно мали.

Такође, чињеница да је Србија према извештају глобалне листе конкурентности Светске банке по времену потребном за издавање грађевинске дозволе на 182. месту и да је просечно време чекања на издавање грађевинске дозволе 240 дана, довољан су разлог да се у овој области нешто промени.

Битно је да су представници Владе анализирали, сагледали и дефинисали све проблеме у овој области и да су решења тих проблема имплементирали у предлог овог закона.

Као што сам већ рекла, један од највећих узрока ниског рејтинга инвестиционе климе у Србији је дуг временски рок за добијање грађевинске дозволе, који није узрокован само лошим законским решењем, већ и економском кризом која постоји уназад пар година, затим, начином рада администрације, бирократским процедурама, нерешеним имовинско-правним односима, непостојањем планских докумената, неажурност јавних предузећа која издају сагласности за које су надлежни.

Затим, неажуран катастар, све оно што сте иначе и ви већ рекли да се појавило као проблем због којег смо на овако великом месту, односно на скоро последњем месту када је време потребно за добијање грађевинске дозволе у питању.

Зато је примарни циљ предлога овог закона бржа, ефикаснија и једноставнија процедура у областима које овај закон уређује.

Оно што је суштински и реформски јесте да је предлогом закона предвиђена обједињена процедура која за циљ има успостављање једне једноставније комуникације на релацији инвеститор и орган управе, као и скраћење целог поступка добијања грађевинске дозволе, почев од момента када инвеститор донесе одлуку да ће градити, па све до момента када се издаје грађевинска, односно употребна дозвола.

Међутим, иако заиста имамо добру законску одредбу сада у овом предлогу закона која води брже грађевинској дозволи, ништа се неће променити ако и овлашћени службеници за обављање ових послова на издавању грађевинских дозвола и јавна предузећа и сви они који уопште учествују у поступку издавања грађевинских дозвола, уколико се не придржавају закона, уколико не поштују рокове који су законом прописани.

Знате да смо имали ево скоро до дана данашњег праксу да су сви који су заинтересовани за градњу дане и дане, сате и сате проводили испред шалтера, да су их службеници, морам да употребим израз, неодговорно прихватали и да нису у самом старту обавестили инвеститоре која документација је потребна или која документација недостаје, већ су их унедоглед враћали по још неки и неки папир и тако избегавали рокове, добијали на времену и злоупотребљавали закон.

Управо због тога су значајне одредбе овог предлога закона, које се односе на појачану одговорност свих учесника у поступку издавања грађевинске дозволе, као и појачана улога интерне и екстерне контроле у свим сегментима, од добијања сагласности, па до издавања грађевинске, односно употребне дозволе.

Улога грађевинске инспекције је веома битна у примени Закона о планирању и изградњи и редовна контрола активних градилишта, тако да не бисмо поново дошли у ситуацију коју смо имали раније, када су се инспектори бавили неким другим стварима, односно контролисали нпр. техничку документацију за коју нису били надлежни, а нису обављали послове за које су били и овлашћени и обавезни, а то је контрола градилишта. Да су радили оно што им је иначе у опису посла, не би било оволико бесправно изграђених објеката.

Увођење законске обавезе осигурања од професионалне одговорности је веома важно. Међутим, плашим се да можда са друге стране то може представљати ризик за мале грађевинске фирме, за мање фирме које се баве пројектовањем или техничком контролом пројеката. Можда би било добро решење предвидети неку скалу, ако је то икако могуће, обавезног осигурања, да не бисмо оштетили мале фирме на рачун великих и моћних компанија. Посланичка група СПС је поднела амандман.

Затим, одредба закона која се односи на главног градског урбанисту и његова овлашћења, исто се плашим да се може појавити проблем у оним мањим градовима, мањим срединама, где неће моћи да имају овај институт, а главном урбанисти је поверена улога главног координатора између свих органа који су укључени у поступак израде планских докумената, као и улога председника комисије за планове, што наравно и треба тако да буде. Међутим, можда треба предвидети као могућност да за оне средине где нема главног урбанисте, да може неко друго лице да обавља те послове.

Одредбама закона се уређује и јавни увид, односно упознавање јавности са тим који су циљеви и ефекти, која је сврха израде планских докумената, што је заиста добар предлог овог закона, јер ће на тај начин грађани имати могућност изјашњавања, односно достављања и давања сугестија или примедби у раној фази планирања и тако утицати на планска решења.

Знате да смо имали заиста велико незадовољство грађана што им раније није пружана могућност да својим сугестијама утичу на решење простора у којем живе.

Такође, добро законско решење је и увођење урбане комасације, јер се на тај начин спречава злоупотреба произвољних парцелација, нарочито на ободима наших градова. Чињеница је да земљишна политика усмерава развој градова и утиче на начин коришћења земљишта, које је необновљиви ресурс и од стратешког значаја за сваку државу.

Све инвеститоре заинтересоване за будућу градњу сигурно веома интересује шта предвиђа члан 97. Предлога овог закона, који се односи на плаћање накнаде за уређење грађевинског земљишта. Овим чланом је извршено терминолошко усклађивање и то није проблем, то је сада допринос за уређење грађевинског земљишта. Битно је да су уведене и многе повољности за инвеститоре, у смислу да могу плаћати на рате, да имају попуст уколико плате накнаду одједном у целом износу.

Међутим, оно што мене занима, а можда нисам разумела, предлогом овог закона предвиђено је да се износ накнада за уређење грађевинског земљишта добија када се помножи вредност квадрата станова у новоградњи са укупном нето квадратуром објекта који се гради и помножи са коефицијентом намене и коефицијентом зоне у јединици локалне самоуправе на чијој територији се гради. Питање је шта чини нето површину? Да ли нето површину чине само квадрати станова и припадајућих ходника или нето површину чине и гараже и саобраћајнице и оставе?

Ово сам питала из разлога што је у неким локалним самоуправама било злоупотреба, можда, па се за накнаду рачунао и гаражни простор и простор саобраћајница које су коришћене у стамбеним зградама, оставе и то је у многоме повећавало износ накнаде, јер је обрачуната цена за гаражни простор, на пример, као и цена стамбеног простора.

Мислим да је неко од колега рекао да ће овај допринос за уређење грађевинског земљишта неке општине оштетити, јер ће бити доста мањи. Мислим да се то мање односи на мање средине, на мање општине, а да ће се појавити проблем у већим градовима, јер Предлогом закона је предвиђено да се највиши износ накнаде по метру квадратном објекта, који се гради, ограничи законом, и то на ниво од 10% до 15% просечне цене квадратног метра. Зашто кажем да ће то можда бити проблем у већим градовима? Биће проблем, јер ће бити мања накнада у мањим градовима.

До сада је, барем по неким информацијама којима располажем, та накнада била негде око 5%, између 4%, 5%, 6%, од укупне просечне цене квадрата, 10%, 15% ће бити велико оптерећење за инвеститоре. Опет кажем, можда моје рачунање није у реду, можда је то већ питање за економисте. Мислим да ће их то много оптеретити, ако то буде тако. Извињавам се, ако сам погрешила.

Такође, када је питању уређење грађевинског земљишта, веома је битно спречити неодговорне, односно оне инвеститоре који су до сада били неодговорни или планирају да буду неодговорни, који нису накнаду за уређење грађевинског земљишта платили, платио једну или две рате и на томе се све заврши. Знате да су дуговања само за Београд за уређење грађевинског земљишта нешто већа од 11 милијарди динара, и то од стране инвеститора који су већ продали станове и пословне просторе и уселили их.

Барем је неко правило постојало, или постоји, да уколико не платите или не доставите доказ о плаћеној накнади, не можете добити грађевинску, односно употребну дозволу. Без употребне дозволе, не може се укњижити ни објекат, ни стан, ни пословни простор, што значи да су на тај начин оштећени и грађани, купци станова, али је оштећена и држава.

Када су у питању одредбе закона које се односе на размену грађевинског земљишта, предлог закона, не знам да ли случајно или можда намерно, из неког разлога, није обухватио задружну својину, као равноправан облик својине са јавном и приватном.

Сматрамо да је од егзистенцијалног значаја за стамбене задруге да се амандман посланичке групе СПС, којим се предлаже да се обухвати и задружна својина, јер у супротном изостављањем ове својине дерогирају се одредбе закона о задругама који се односи на имовину задруга…

Такође, битно питање које је изазвало доста полемике претходних година је питање конверзије, односно претварање права коришћења у право својине уз накнаду. Чули смо од министарке већ више пута да ће питање конверзије бити решено до половине марта, ако сам добро схватила, наредне године, посебним законом, а да ће инвеститори, који су заинтересовани за градњу, моћи да зидају и на земљишту на којем имају право коришћења до доношења посебног закона којим ће бити регулисано питање конверзије уз накнаду.

Да ли то значи да ће инвеститори, који пре доношења закона о конверзији добију дозволу за градњу и почну да граде, неће морати да плате конверзију када се донесе закон? У том случају, ако не плате, биће у повлашћеном положају у односу на оне који буду градили након доношења посебног закона о конверзији којим ће се, претпостављам, одредити нека накнада као обавеза за претварање права коришћења у право својине.

Када је у питању појам санације, који је обухваћен овим законом, није дефинисана санација клизишта као природне елементарне непогоде. Сматрамо да би било добро, имајући у виду да смо недавно били суочени са тешким последицама ове појаве, да је овом дефиницијом можда потребно било обухватити и санацију клизишта у смислу: шта су клизишта, која техничка документација је потребна за њихову санацију, ко издаје дозволу за санацију клизишта, имајући у виду да се клизишта не јављају само на грађевинском, односно изграђеном земљишту, већ се јављају и у шумском, пољопривредном, путној инфраструктури итд.

Уз све сугестије које сам добронамерно изнела, најбитније је да овај закон заживи у пракси и да оствари циљ због којег га доносимо. Закон је веома квалитетан и добар и заиста ми је драго што се, по први пут, направила једна добра анализа свих проблема, који постоје у грађевинарству и урбанизму, и заиста сте на један добар начин, у скоро 90% случајева, изузетно добро решили проблеме које сте сагледали и то је велика предност овог закона, велика предност за грађевинарство и урбанизам у наредном периоду.

Битно је да закон оствари свој циљ, а то је једноставнија процедура, брже добијање грађевинских дозвола, да се олакша инвеститорима, да се олакша грађанима, да се омогући учешће јавности у поступку разматрања планских докумената на свим нивоима власти и да грађевинарство оживи, да се врати на ниво који је некада имао, да се подигне рејтинг инвестиционе климе у Србији.

Посланичка група ће у дану за гласање подржати предлог овог закона. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само две ствари, које сам посебно издвојила, мада је било много корисних предлога. Везано за накнаду коју сте помињали, односно допринос, који ће сада бити допринос, плаћа се само на корисне површине.

Споменули сте гараже. Она гаража која је на земљи се плаћа, али свакако много мање, много ниже, будући да је разлика од стамбеног простора до гараже. Оно што је подземна гаража, самим законом је предвиђено да се не плаћа. Питање својине и накнаде биће регулисано посебним прописом.

Око санације клизишта, у потпуности сте у праву и треба да буде и биће у закону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник посланичке групе СНС, народна посланица Катарина Ракић.

КАТАРИНА РАКИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, Предлог измена и допуна Закона о планирању и изградњи, који се налази пред нама свакако представља један од великих корака напред на путу ка реформи које су покренуте у Србији.

Закон о планирању и изградњи, који је и данас на снази, нажалост, на снагу је ступио 2003. године и са собом је донео, пре свега, изузетно компликовану процедуру, затим огромну цену коју су грађани морали да плаћају, како би легализовали, односно плаћали грађевинску дозволу за своје објекте и, што је најгоре, увео је корупцију на велика врата у овој области, у области урбанизма.

Морам да додам да је и мени жао што данас иду измене и допуне овог закона. Искрено, више бих волела да иде један потпуно нови закон, па макар се он само другачије звао. Просто, из разлога да би заборавили да је Србија имала један такав период, да смо имали законску регулативу у једној области, а да се закон у тој области апсолутно није поштовао.

У прилог овог што говорим јесте толики број нелегалних објеката у Србији, а оно што ћу нагласити јесте да је од милион и по нелегалних објеката у Србији, 700 хиљада тих објеката изграђено од 2003. године па наовамо.

Такође, оно што је јако лоше и даље, у нажалост важећем Закону о планирању изградњи, јесте да су све измене које је он претрпео, а било их је доста, биле су измене које нису представљале системско решење, него су само превазилазиле тренутне проблеме. То сматрам да је јако погрешно и Предлог измене и допуне Закона о планирању изградњи представља управо то, данашњи предлог који је пред нама представља системски предлог за решавање једног оваквог озбиљног проблема као што је решавање проблема планирања и изградње у Србији.

Србија се данас налази на једном од најнеповољнијих места, односно страни инвеститори у широком луку заобилазе Србију, а то заиста није ни чудо, јер по листи Светске банке Србија се ове године нашла као што смо већ чули на 186. позицији, а то је позиција по ефикасности издавања грађевинске дозволе. Наравно да Србију многи страни инвеститори заобилазе када им је било потребно 264 дана да би добили једну једину грађевинску дозволу и то за магацин и то у оном најбољем случају када им је имовина на земљишту решена и када је постојао плански документ за ту њихову парцелу.

Просто постојало је да кажем – 18 кругова, 18 кругова разних процедура за добијање разних сагласности, разних дозвола, а неретко су људи били у прилици да на један шалтер некада стану и три пута, да предају захтев, да добију дозволу, да добију прикључак. Често се дешавало и то да док да док последњу сагласност у низу добију да им она прва истекне, па су поново укруг морали су да ваде одређене сагласности.

Значи, сваки грађанин у Србији који је желео да изгради објекат, пре свега мора психички да се припреми на једну дуготрајну и мукотрпну процедуру, да се припреми да наредних скоро годину дана мора да остави своју обавезу од посла и да проведе своје време чекајући испред разних шалтера.

Такође, оно што је било, нажалост могу сада да кажем и уобичајена процедура, да рецимо када станете испред неког шалтера, па се промени службеник на том шалтеру, промени се и процедура, па поменућу ону познату, да вам је увек недостајао, да вам је увек недостајао по један папир, а да не помињем и горе случајеве када су вам цели предмети били изгубљени.

Оно што је такође била изузетно лоша пракса, а шта је било просто јавна тајна у нашем урбанизмима и локалним самоуправама јесте да се дешавало да људи који су радили у урбанизму, људи који су радили у инспекцијама, људи који су требало да спроводе тај закон својим пријатељима и својим рођацима, када су они наилазили на неке проблеме да би легализовали, да би добијали дозволу за свој објекат они су им саветовали – ма, зидајте слободно нико те неће дирати, ионако ћеш после свој објекат легализовати. Видећеш да они стално померају рокове да на такав начин свакако лакше можеш да решиш свој предмет.

Нажалост, тако се радило и нажалост управо због тога у Србији се нашло пре свега толики број нелегалних објекта и нажалост управо је таква ситуација и довела Србију на 186. позицију на листи Светске банке по ефикасности издавања грађевинске дозволе. Као што смо чули једини гори од нас су Сирија, Либија и мислим још једна афричка држава и оне су у некој врсти грађанског рата.

Што се тиче Предлога измене и допуна Закона о планирању и изградњи које се данас налази пред нама, наравно да је свакако најбитнија измена обједињена процедура, што значи, у ствари један шалтер. Усвајањем овог закона грађани ће све своје захтеве предавати на једном шалтеру, на том истом шалтеру они ће добијати своје дозволе и своје прикључке, значи, неће морати да обилазе више, од сада путује предмет од шалтера до шалтера не иде грађанин од шалтера до шалтера.

Оно што такође представља јако битну новину јесте да ће се сви поднесци предавати у електронском пункту, значи, постојаће електронска база података између свих носилаца правних овлашћења, као и Централни регистар на републичком нивоу који ће наравно водити АПР. То је јако битно, јер такав начин је изузетно транспарентан. Сви у том ланцу ће моћи да виде шта је садржај одређеног предмета, где је предмет застао и ко евентуално није издао неку сагласност, а имао је рок да ту сагласност изда.

Оно што је такође битна новина јесте да сви ти који врше овлашћења имају рокове да поступају по њима и имају право да покрену управни спор, надлежни руководилац обједињене расправе, има обавезу да покрене управни спор против онога ко није тражену сагласност издао у року. Уколико он то не уради, руководилац на републичком нивоу ће покренути поступак против њега, што свакако уозбиљује овај поступак.

Укратко ћу покушати да објасним које су све то новине, односно који су то кораци који су прописане овим новим предлозима новог Закона о планирању и изградњи. Пре свега, морам да кажем да овај закон се не тиче саме имовине на земљишту и да је оно што је основно и када се крене у издавање свих дозвола, значи сваки власник, односно инвеститор мора бити власник или корисник одређене парцеле на којој жели нешто да ради. То је предуслов за добијање било каквих дозвола.

Први корак који се овим законом дефинише јесу локацијски услови. Да би инвеститор добио локацијске услове он на оном шалтеру који сам малопре поменула прилаже закон и идејно решење. То су два једина папира која су потребна да он преда, све остало носилац јавних овлашћења прибавља између себе, између других надлежних органа.

Рок за добијање ових локацијских услова јесте 25 дана. Иначе, локацијски услови представљају, могу слободно да кажем, личну карту саме парцеле или парцела на којима инвеститор жели да гради. У локацијским условима садржан је план на који начин пројектант треба извршити техничку документацију, као и само прикључење на инфраструктурне објекте и саму спратност, односно габарите објекта.

Следећи корак када добије локацијске услове инвеститор одлази, односно даје пројектанту да му изради пројекат. Следећи корак управо јесте добијање грађевинске дозволе. Пошто је према условима које је добио израдио пројекат, инвеститор предаје захтев за издавање грађевинске дозволе. Том приликом предаје извод из пројекта и пројекта за грађевинску дозволу и том приликом плаћа административну таксу.

Овом приликом инвеститор прилаже доказ о договору за плаћање доприноса за грађевинско земљиште, међутим он у овом тренутку није дужан да ову обавезу и плати. Носилац јавних овлашћења дужан је у року од пет дана да изда грађевинску дозволу инвеститору. Након тога инвеститор има рок о осам дана пре почетка грађевинских радова да своје радове и пријави. Овом приликом, поред саме пријаве, он прилаже пројекат за извођење грађевинских радова и овог пута је дужан да донесе потврду да је регулисао плаћање доприноса за грађевинско земљиште.

Последњи корак у овом низу јесте добијање употребне дозволе. Када је објекат готов инвеститор је дужан да свом објекту обезбеди и технички преглед и то уз помоћ комисије или неког другог привредног субјекта које он изабере. Када је технички преглед готов, инвеститор предаје захтеве за издавање употребне дозволе.

Уз тај захтев прилаже пројекат изведеног стања, као и елаборате о геодетским радовима и свим оним подземним инсталацијама који се налазе на објекту. Надлежан орган је дужан да у року од пет дана изда употребну дозволу инвеститору, грађевинској инспекцији и по службеној дужности достави катастру непокретности, који поново по службеној дужности има рок од 30 дана да тај објекат и укњижи.

Следећа ствар, поред ове компликоване процедуре коју сада овим законским предлогом скраћујемо, следећа ствар која се мења, а која је раније била изузетно компликована и лоша по грађане Србије јесте плаћање накнаде за грађевинско земљиште које се овога пута зове допринос за плаћање грађевинског земљишта.

Што се тиче самог поступка који је ранији закон прописивао, јесте да је давао право локалним самоуправама да саме одреде цену тог грађевинског земљишта.

Често смо имали прилику да је та цена ишла и до 300-400 евра и то по метру квадратном изграђеног објекта, што ћете се сложити, било јако пуно, а с друге стране је било много несразмерности од општине до општине у Србији око саме цене плаћања тих дозвола.

Такође било је много несразмерности између плаћања цене за комерцијалне и између плаћање цене за стамбене објекте.

Иако је ово свакако приход локалних самоуправа, имали смо ситуацију да, иако су Србију страни инвеститори последњих година свакако заобилазили, због великог броја нелегалних објеката такође није било прилива у локалне буџете јер није било градње, тако да није било ни прилива из ових средстава.

Можемо узети пример да се претходних година легализовало, односно да се издало дозвола само за 10% од објеката чији број на данашњи дан износи милион и по, значи да се легализовало само 150.000, колико није легализовано за 10 година укупно објеката, да је издато само 10% грађевинских дозвола.

Можете да замислите да јесте колики би то приход био за локалне самоуправе, шта би све локалне самоуправе могле да ураде од тог прихода.

Оно што доноси нови закон, јесте да ограничава накнаду за уређење, односно допуну за уређење грађевинског земљишта, а да та накнада не може бити већа од просека један према шест и да она, у ствари, представља 10 до 15% просечне цене квадрата новоизграђених објеката.

Оно што сам такође хтела да поменем јесте питање конверзије и драго ми је што је оно остављено овога пута са стране, јер то није област која се може решити на брзину и преко ноћи.

Свакако се морају испитати сви ефекти и све анализе овог процеса, па се слажем са тим да је потребно доношење једног новог прописа који ће регулисати ову област, али оно решење које овај закон доноси, а то је да сваки корисник на земљишту може бити власник објекта, односно може градити, сматрам да је добро што је понуђено.

Такође, оно што је добро што доноси овај закон, а што је раније био проблем јесте недостатак правних аката у Србији, практично раније, уколико нисте имали одређен урбанистички пројекат за одређену парцелу, ви нисте могли на тој парцели да градите. Практично сте имали ситуацију, као да вам је ваша земља била национализована.

Овим предлогом се сада то мења и доноси се таква мера да просто урбанистички планови треба да усмеравају а не да успоравају градњу.

Оно што је такође битно да кажем, јесте да ће се сви подзаконски акти донети до 15. фебруара.

Наравно да је већина спремна већ сада да се донесе када буде почела примена и овог закона.

Такође, сви секторски закони су дужни да се донесу, односно добили смо обећање да ће сви секторски закони бити донети у првом кварталу наредне године.

Још једном желим да поновим да ми је жао заиста што ово сада није један нови закон, али само из разлога што желимо да заборавимо да је овај стари икада постојао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођи Ракић. Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 80. ставу 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе и друге акте из дневног реда ове седнице.

Поштован и народни посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, сада одређујем редовну паузу у трајању од једног часа и са радом настављамо у 15.15 часова. Захваљујем.

(После паузе – 15.20)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Даме и господо народни посланици, министарка мало касни.

Да ли има неко од пријављених ко жели да говори иако министарка није присутна? (Не.)

Онда ћемо сачекати, за пар минута ће доћи.

Господине Бауере, пошто сте ви први на списку говорника, да ли хоћете да дискутујете иако је министарка одсутна?

(Иван Бауер: Не, сачекаћу министарку.)

Добро, сачекаћемо онда.

Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

Реч има народни посланик Иван Бауер. Изволите.

ИВАН БАУЕР: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважена министарко, цењене колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, моја колегиница из посланичке групе Социјалдемократске партије Србије, Бранка Бошњак, већ је говорила о овом закону из угла струке, па ћу покушати да дам један осврт који ће бити кроз мало другачију визуру.

Када говоримо о овом закону, односно о Закону о планирању и изградњи, можемо да говоримо о ефектима који се могу постићи, односно о оним ефектима које очекујемо да ћемо постићи његовом применом, али исто тако можемо да говоримо и о пропуштеним ефектима због његовог недоношења или због његовог неблаговременог доношења.

Први закључак који нам се намеће када посматрамо актуелну ситуацију, која је у суштини карактерисана недостатком адекватне законске регулативе, јесте да је наша грађевинска индустрија уназађена, али рекао бих и да су уназађене још неке гране које су, да тако кажем, наслоњене на грађевинску индустрију, као нпр. индустрија грађевинског материјала.

Губитак који је тиме створен привреди Србије, грађанима Србије и бруто домаћем производу Србије је готово немогуће измерити, али зато постоји низ неких параметара на основу којих можемо да видимо каква је то штета коју трпи на првом месту грађевинска индустрија, нека директна штета. Опет она индиректна штета, која се рецимо огледа у томе што је смањен прилив инвестиција, јесте нешто што је прилично тешко измерити.

Тако, рецимо, имамо резултате једног новијег истраживања, које је рађено на прилично великом узорку фирми из грађевинске индустрије, које је показало да је у периоду од 2012. до 2014. године, дакле у претходне три године, односно готово три године смо имали губитак у грађевинској индустрији, због послова који нису уопште урађени или због неких послова који су недовршени, од три милијарде евра и да смо изгубили 65.000 радних места због тих пропуштених и недовршених послова.

Ако постоје извесне сумње у ову цифру од три милијарде евра међу стручном јавношћу, које могу да разумем, јер та сума је неком врстом интерпелације добијена од оних резултата који су добијени на основу истраживања око ове суме да је изгубљено 65.000 радних места, са тим се слажу заиста и независни стручњаци који апсолутно никакве везе нису имали са овим истраживањем, а мислим да је свакоме јасно шта значи за Србију у овом тренутку 65.000 радних места.

Други забрињавајући податак је да је вредност изведених грађевинских радова српске грађевинске оперативе у трећем кварталу 2014. године у односу на исти период 2013. године био мањи за 20,7%. Исто тако, мислим да је податак над којим треба да се замислимо, а који показује у ствари у каквом је стању грађевинска индустрија у Србији данас, податак да је допринос грађевинске индустрије БДП-у само 4,2%, а да је рецимо у земљама ОЕЦД тај проценат негде око 6,1%.

Што је још горе, грађевинска индустрија Србије има потенцијал да достигне ниво од 7% уколико будемо, а верујем да ћемо доследно примењивати овај закон. Већ негде у 2017. години можемо драстично да повећамо допринос грађевинске индустрије БДП-у. Не треба да заборавимо да је до пре двадесетак година грађевинска индустрија била понос српске привреде и била извор великог девизног прилива за нашу земљу.

За директну последицу овако неадекватног односа према грађевинској индустрији имамо нешто што сте и ви, госпођо министарка, поменули, као и неке колеге и колегинице, а ја бих рекао, нећете ми замерити на избору речи, катастрофалан пласман у извештају „Doing business“ за 2015. годину који ради Светска банка. Наиме, ми смо пласирани на 186. место од 189 земаља. На првом месту због тога што је време потребно за добијање грађевинских дозвола, како се тамо каже, 264 дана у Србији, односно потребно је 16 процедура да се прође да би се добила грађевинска дозвола.

Чини ми се још и важније нешто што нисам чуо да је неко овде поменуо или можда јесте, али није се осврнуо у тој мери на то, а то је допринос трошкова издавања грађевинске дозволе вредности складишта. Да би разумели гледаоци, складиште је нешто што Светска банка у овом свом извештају користи као неку врсту еталона, односно мерне јединице на основу које врши упоредну анализу. Дакле, 25,7% је допринос трошкова грађевинске дозволе изградњи једног складишта.

Да вам кажем, ја сам извршио један преглед те листе за већину упоредивих земаља са Србијом и нигде нисам видео ни приближно сличан податак. Дакле, у већини упоредивих земаља је тај проценат испод 1%, евентуално неколико процената, а нигде двоцифрен, нарочито не 25,7%. Уосталом, постоје званични подаци који кажу да је у ЕУ трошак издавања грађевинске дозволите пет пута мањи него код нас, а да у земљама ОЕЦД та разлика иде чак и до 20 пута.

Што се тиче земаља региона или земаља бивше Југославије, морам да вам кажем да су нам на овој листи, када је реч о издавању грађевинских дозвола, причам само о том делу Doing business листе, најближи Хрватска која је на 188. месту и Црна Гора на 138. месту, али уз једну опаску. Они су пре нас кренули да раде ове озбиљне реформе, односно у Хрватској је већ од 1. јануара 2014. године на снази нови Закон о планирању и изградњи. Дакле, они могу да се надају већ колико следеће године да буду далеко изнад нас када је у питању листа Doing business.

Нећу уопште да помињем друге земље региона које су далеко испред нас, на 103. месту Мађарска, Бугарска на 101, Словенија 90, Македонија 89, Грчка на 88 итд. Сви имају много боље резултате од нас, чак и земље региона. Чини ми се да је, бар за мене, био највише поражавајући податак да они мере, практично, на основу једне скале од нула до 100, какав је резултат у различитим областима. Онда имају неки збирни резултат.

Када је у питању издавање грађевинских дозвола, наш резултат је на тој скали од нула до 129. Резултат Хрватске, која је само осам места изнад нас је 45. Дакле, чак и за 60% да поправимо наш резултат, можемо да се попнемо само за осам места. То показује колико је наш резултат страшно лош и колико морамо озбиљно да радимо на реформама и на њиховом спровођењу.

Што се тиче ефеката измена и допуна овог закона који се налази пред нама, о њима је било доста речи, па нећу сада да понављам оно што су говориле колеге, више ћу се фокусирати на оно што сам у претходној дискусији поменуо. Само изменама и допунама закона, везано за ове проблеме које имамо када је у питању листа „Дуинг бизнис“ Светске банке, прво смањујемо, оно што смо рекли, број шалтера на један, односно број процедура са 16 на један.

Друга ствар, према извештајима и проценама независних експерата, невладиних експерата, број дана потребних за добијање грађевинске дозволе, они то мало посматрају шире, па то подразумева и добијање грађевинске дозволе и добијање и укњижбу права, то ће смањити на 54 дана. Зато је то мало више него оно што сте ви помињали. Али, са 264 на 54, то је 210 дана мање, или, ако хоћете, 80% мање.

Наравно, смањиће се и овај трошак издавања грађевинске дозволе, јер ћемо укинути парафискални намет који је у овом тренутку на снази, а увешћемо један допринос чији ће износ бити контролисан. Неће моћи да га одређује локална самоуправа у произвољном износу како они хоће, нити ће моћи да њим располажу на начин како хоће, а то ће рећи да некога фаворизују тако што му одобре да не плаћа тај намет, а неком другом ту услугу не учине. Дакле, уредиће се на један прилично добар начин ова област.

Наравно, кад год доносимо нека законска решења која захтевају од наше јавне управе да она ради брже и ефикасније, што је нормално увек и за сваку похвалу, ту се појављује опасност да у једном делу примене закона се суочимо са оном нашом народном – што је брзо, то је и кусо. Због тога мислим да је јако важно, али ви сте рекли да је већ усвојено осам подзаконских аката и да ће до 15. фебруара бити 2015. године усвојени апсолутно сви подзаконски акти и да се ради и на овим другим пратећим активностима које треба да буду урађене. Дакле, имамо времена до 1. марта, од када тај део закона ступа на снагу да се у потпуности припремимо.

Мислим да је то врло важно, јер када се ради овако брзо, а мора да се ради тако брзо да бисмо били конкурентни чак и у региону, да не говорим озбиљније, међу земљама развијенијим у Европи, врло је важно да та немогућност потпуне контроле, због кратког процеса, да то надоместимо једним квалитетним подзаконским актима и квалитетним праћењем читавог процеса.

Само да погледам колико још имам времена, да бих знао, да се не расплињујем превише.

Мислим да је то страшно важно управо због тога да нам се не би рецимо понављали случајеви. Овај који је, чини ми се, прилично актуелан у овом тренутку, а то је проблем са којим се суочава Град Београд, а који је последица управо лошег законског решења из 2009. године. Град Београд има проблем да не може од инвеститора да наплати одређене трошкове који су у вредности 40% градског буџета, годишњег. То је нешто што је недопустиво и то је нешто што морамо спречити да се догађа у будућности, иначе ћемо у потпуности урушити наше локалне самоуправе.

У јавности се могло чути и да је можда било боље да се ради потпуно ново законско решење, а не да се иде на измене и допуне закона, да би се добио квалитетнији закон и да би материја била конзистентнија. Чини ми се да, с обзиром на објективне околности, а то је да смо прво превише дуго чекали да донесемо један озбиљан закон у овој материји, ми смо га имали, али, нажалост, није се показао као добар.

Друга ствар, да имамо озбиљан притисак инвеститора, или ако хоћете, још горе, имамо одлазак инвеститора због тога што је закон лош и у крајњем случају врло тешка економска ситуација. Мислим да су то сасвим довољни и оправдани параметри да се овај закон у овом тренутку доноси као измене и допуне закона. За случај да Министарство одлучи у некој будућности да донесе потпуно нови закон, сасвим сам сигуран да ће имати врло велику подршку у Народној скупштини за тако нешто.

Уосталом ми ћемо наредне године, већ почетком године имати једна нови сет закона или измене и допуне закона из ове области. Имамо увођење електронске грађевинске дозволе. Дакле, уводимо ред у потпуности у област грађевинарства и на известан начин дајемо грађевинском сектору ветар у леђа или ако хоћете дајемо им крила.

Дакле, у суштини ово што данас радимо је почетак једног процеса који ће додуше трајати неколико месеци, али и истовремено и процеса на који смо чекали приличан број година. Из свега овога што сам рекао, јасно је да ће посланичка група СДПС подржати Предлог измене и допуна Закона о планирању и изградњи у дану за гласање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овај закон неће добити подршку посланика Нове странке, а звукови дивних створења из џунгле могу да прате мој говор слободно.

Зашто неће добити? Зато што је то измена једног лошег закона. Потпуно се слажем да је закон из 2009. године био на ивици катастрофалног и ту нема никакве сумње. Али, промена тог закона са 50% измењених чланова неће од те близу катастрофе направити ништа много бољи. Било је довољно времена и за нову власт, две и по године, скоро три, да донесе један нови закон.

То није било тако тешко зато што је у ближој српској историји постојао један одличан закон који је донет 2003. године, исто се звао као овај и то је вероватно навело колегиницу из СНС да погреши у оцени да је лош закон донет 2003. године. Ми сада имамо измене закона из 2009. године. Тако да је то вероватно био лапсус, слажем се.

Тај закон је нажалост имао врло кратак период примене зато што је убрзо дошла нека нова власт која га је примењивала на најгори могући начин, односно примењивала га је погрешно. Тај закон је промењен релативно брзо, а пре тога није примењиван пре свега што је био модеран, зато што је уважавао све специфичности Србије у том тренутку. Вероватно посебан разлог за то је што је имао казнене одредбе које су биле врло озбиљне.

Тај закон је предвиђао, тај из 2003. године, казну до годину дана затвора без алтернативе у новчаној казни за оног ко започне градњу без дозволе. То је била једна посебна одредба која није уобичајена, али је то требало да уведе ред у планирање и изградњу у Србији. То се није десило, штавише чак су неки медији који су били задужени за градњу неколико месеци после преузимања власти почели да раде тако што су кршили тај закон, али да се не враћам у то.

Према томе, закон је лош и ми ћемо покушати да га поправимо са 17-18 амандмана, али препоручујем ако су искрене намере и Министарства и Владе да спреме нови закон јер овај дефинитивно неће бити добар. Видећете и по нашим амандманима да сте направили пуно пропуста, неки су техничке природе, неки суштинске. Било је тешко и писати амандмане због компликованости целог тог процеса.

Шта је оно што су основне замерке? Прво, превише регулације и централизације у одлучивању у овој области. Поново се враћа, односно афирмише, односно није промењен део који се тиче просторног плана Србије, што је једно конзервативно, застарело гледање на ову област. Замена за то у закону из 2003. године је била стратегија просторног развоја Србије, што је један много шири и савременији документ који даје више слободе и инвеститорима и локалној самоуправи и тим регионалним центрима наравно уз поштовање закона, без могућности да се уђе у било шта што је противзаконито. Имамо превише регулативе и дан-данас, тако да мислим да то да за 28 дана се добије дозвола ће бити исто тако реално као што је по претходном закону то био 31 дан.

Огромна је процедура, и даље има пуно папира. То што ће сад уместо инвеститора неко из општине да трчи по свим тим шалтерима, нисам сигуран да ће побољшати значајно тај период времена.

Имамо и рецимо у члану 17. којим ви предлажете легализацију „Београда на води“, тог пројекта који је започет мимо закона, односно противно закону. Ту се уводи поново да пројекти од значаја за Републику које дефинише Влада, што је потпуно погрешна ствар, не може један комерцијални трговачки центар са коцкарницама, са моловима, са не знам чиме, да буде пројекат од националног интереса. То је арбитрирање које неће да нас одведе далеко.

Према томе, мислим да је јако важно да ова или нека следећа влада, за коју се надам да ће ускоро да буде формирана, да спреми један озбиљан закон, а одличан пример за то је закон из 2003. године и абдејтовање тог закона би било сасвим довољно да у Србији створимо врло добре услове за станоградњу.

Наравно, ни најбољи закон неће сам по себи да покрене инвестиције и ту постоје многи други проблеми, али то није тема данашње седнице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођа Михајловић, изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем на вашим коментарима. Очекивала сам још много коментара када кажете толико закон не ваља. Добро није се стигло за пет минута, али када говорите прво о овом закону из 2003. године, он је теоретски заиста био одличан и примењивао се шест година и за тих шест година, јесте, јесте…

(Зоран Живковић: Формално, да.)

… Како формално? Закон се или примењује или не примењује. Дакле, 2003. године је донет, а 2009. године је донет следећи. У том периоду између 2003. и 2009. године, једнак број нелегално изграђених објеката који се десио као између 2009. године до данас. Дакле, можемо слободно рећи да се готово није примењивао, што сте ви на крају крајева и рекли.

Да ли ће се нешто уредити за 28 дана, сигурна сам да хоће, зато што се овај закон разликује у односу на закон претходни који је говорио о 31 дану, због тога што имамо обједињену процедуру, што се тачно зна хијерархија, што се зна одговорност, што се зна колико ће ко да буде кажњен, уколико нешто не буде урадио.

Поменули сте годину затвора, у Кривичном законику то и даље стоји, чак и више од једне године, колико знам, што се такође није примењивало у претходном периоду.

Мислим да од свих нас заједно зависи да ли ће се овај закон применити и верујем да хоће, ако већ сада постоје радне групе по градовима које почињу лагано да раде са локалним самоуправама, мислим да то доста зависи од јачине Владе. Ова влада је довољно јака и снажна да може да спроведе и реализује закон.

Мислим да исто тако мора да постоји јасна хијерархија ко за шта одговара, односно ко је за шта одговоран када се спроводи један овакав закон.

Када помињете Београд на води и национални интерес, мислим да је за ову земљу национални интерес свака инвестиција која може да доведе до запошљавања нових људи, а што ће довести до стотине милиона евра нових инвестиција. Верујем да је то свакако интерес свакога од нас.

(Зоран Живковић, добацује, али се не разуме.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Живковићу, немојте добацивати.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Радо ћемо погледати све ваше амандмане. Слажем се с вама да ово није идеалан закон, али је велики искорак за Србију.

Дакле, ми можемо то да спроведемо, али је такође много важније да следеће године, дакле, имамо посебан закон о грађевинарству, посебан о планирању и да имамо закон о конверзији.

Онда ћемо тек да ставимо ту неку тачку, и наравно закон који већ сада ускоро иде, и Министарство финансија га предлаже, а то је закон о државном, о катастру који је сада у измени, плус грађевинска политика.

Слажем се с вама да може да се поправи, али далеко од тога да је лош. Волела бих, када буду били амандмани, да разговарамо о сваком амандману посебно, мислим да нисте у праву, али можемо о томе да причамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сигурно желите реплику, господине Живковићу? Не, не, немате основа за реплику. Ви сте изнели ваш став, а министар је само прокоментарисала нека ваша образложења о закону за који ви сматрате да није добар, па не видим разлога за реплику.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, за разлику од мог претходног колеге пољопривредника, ја ћу подржати овај закон. Да будем искрен, очекивао сам да, с обзиром да нас има мало, има нас двојица, додуше, онај претходни је био само на одређено време и ја сам очекивао да нешто више каже о изградњи на селу, о споју традиције и начелима које овај закон нуди, да се на одређен начин заштити и традиција, посебно на изградњи на селу и да се тако омогући равномеран регионалан развој, што овај закон покушава да уреди.

Ја сам пажљиво слушао и чуо о нелегалној градњи и то ме запрепашћује, с обзиром да је неко био на листи председника странке који је Мост на Ади правио без грађевинске дозволе и одговарајућих докумената.

Дакле, неко ко је градио тако капиталан објекат без неопходне документације, за тако велики и скуп новац, неко ко је спајао две месне заједнице у Београду, неко ко је правио „Београд на магли“, сада је одједном против тога да се на регуларан начин изгради „Београд на води“.

То ме је мало зачудило, с обзиром да је претходни говорник био и на листи човека који је такве ствари урадио, односно ко је градио без неопходне документације тако капитални пројекат који се зове „Мост на Ади“.

С тим у вези, с обзиром да долазим из једне средине, могу рећи да је потпредседник те исте странке на чијој је листи изабран направио у граду Инђија у центру пословно-стамбени простор преко 30.000 квадратних метара, без грађевинске дозволе, без употребне дозволе, то је био објекат када је општина купила више хиљада квадрата у објекту који је нелегално изграђен.

Дакле, у тој општини су поднете многе пријаве сељацима за зидање котобања, кошева, шупа, свињаца, кокошињаца, подигнуте су кривичне пријаве после измене и допуне Кривичног закона, поднете су многе пријаве сељацима зато што су желели да се у тим објектима баве пољопривредом, али није покренута кривична пријава против општинских функционера, а председник општине је потпредседник партије на чијој листи је мој колега пољопривредник изабран, иако је без грађевинске дозволе изграђен објекат пословно-стамбени од 30.000 квадратних метара.

При томе је узурпиран плац његовог комшије, господина Вукадиновића, па пошто се овај није олако дао, онда су га живог затрпали…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, знам, хајде да расправљамо о закону. Много ће нам то бити корисније и садржајније него сада да препричавамо шта је ко ту радио, то нека надлежни органи терају и нека истерају, једанпут ће ваљда истерати то да доведемо до краја. Ако овај закон буде како ваља и ако га будемо спроводили, онда ми постижемо циљ.

Молим вас, једноставно вас молим као човек човека да оставите сада ко је шта радио, немамо од тога вајде. Хајде да се окренемо неком бољем времену ако је могуће. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, прво, нисам вас добро чуо зато што вам микрофон није био добро намештен, али сам вас разумео да сте ме опоменули да нисам у теми.

Ако изградња нелегалног објекта од 30.000 квадратних метара у центру Инђије није довољно добра тема за закон о планирању и изградњи који жели да спречи нелегалну градњу и ако су сви говорили, чак и министар, као и милион и по објеката који су изграђени без грађевинске дозволе, нелегалних објеката, колико су сви други били у теми, толико сам и ја.

Али, уколико ви не дозволите да се прича о прекршајима који су урађени, нећу онда ни причати о томе да је фабрика за рециклажу акумулатора направљена на Водозахвату Инђија, тако што је просторним планом Водозахват избрисан, а онда смо пре неког времена имали то да Инђија није имала довољно квалитетну воду.

Ако ви забраните да причам и о тој нелегалној градњи, да је на Водозахвату направљена фабрика за рециклажу оловних акумулатора, ја о томе нећу причати, па ћу причати о томе да овим законом треба мало више спојити традицију, регионални развој и то ћу рећи о чему се ради.

Дакле, залажем се да се посебном уредбом која ће бити донета, пратећом, јасно појасни који објекти у сврху пољопривредне производње могу да се праве на пољопривредном земљишту, а да то земљиште не буде уједно и грађевинско.

С тим у вези, господине председавајући, морам вам рећи да ЕУ инсистира да се фарме убудуће праве ван насељених места, а да се постојеће фарме изместе ван насељених места.

С обзиром да регулациони планови или основе не обухватају земљиште ван сеоских средина, морам да замолим министарку да уредбом ту област јасно појасни и да се изградња фарме третира као допунска пољопривредна производња на пољопривредном земљишту и да се да јасно упутство локалним самоуправама да у циљу изградње фарми, свињаца, кокошињаца, примењују тај део за који мислим да постоји у Закону о пољопривредном земљишту, дакле, да буду компатибилна оба закона, да једноставно земљорадник који жели да направи фарму на пољопривредном земљишту као некада што су прављени салаши, зато сам рекао у споју традиције, да буде омогућено, а да нас при томе то не кошта као да правимо хотел „А“ категорије ван насељеног места.

Дакле, да се максимално упрости, да не морамо да чекамо да се ради нови регулациони план Комисије за планове, онда јавни увиди, дакле, неко ко би се определио да се бави сточарством и ко би желео да направи фарму ван насељеног места он би морао по ономе што локалне самоуправе неке инсистирају да чека прво да се уради регулациони план, за то им треба Комисија за планове, треба јавни увид, мора да се објави, иде нека јавна расправа, на крају требају две седнице Скупштине општине, значи, неко ко би кренуо у изградњу фарме ван насељеног места у складу са европским стандардима, дакле, морао би да чека најмање годину дана да крене у тај посао.

С тим у вези, схватам и утицај на животну средину и зато апелујем на Министарство за грађевину и Министарство пољопривреде да направе неколико модела типских фарми које ће задовољити услове који треба да буду примењени за такве фарме и да при томе они који желе да инвестирају да се баве сточарством на свом пољопривредном земљишту употребом таквих примера, односно таквих огледних фарми могу то да граде уз врло малу документацију у циљу развоја сточарства.

С тим у вези, господине председавајући, да вас упозорим, да ова веома битна тема, да ми извозимо три и по милиона тона кукуруза, да извозимо небројене количине, стотине хиљада тона друге сточне хране и да том сточном храном можемо да исхранимо готово стоке у тежини милијарду килограма у противвредности живе ваге две милијарде.

Дакле, ми имамо перспективу да у сточарству направимо тај резултат, али с обзиром на све ове законе који су до сада доношени ми нисмо имали право да изградимо фарме са европским стандардима ван насељених места, јер су се локалне самоуправе према нама понашали као да правимо хотеле највеће „А“ категорије.

Ово говорим из следећих разлога, зато што статистика каже да смо у последњих три године изгубили 130 хиљада крмача захваљујући томе што се прописи нису на време мењали. С тим у вези, морам да кажем да смо тиме изгубили око два милиона грла потенцијалног подмлатка и да смо ове године увезли више за првих 10 месеци него извезли, преко 350 хиљада што живе стоке, што меса.

Дакле, преко 50 милиона евра смо дали више за увоз свиња живе ваге и свињског меса зато што је веома тешко направити фарму да би она удовољила европске прописе зато што се локалне самоуправе према сељацима понашају кад праве неки објекат, економски објекат, као да ће да праве вилу на Дедињу.

Зато сам, господине председавајући, злоупотребио прилику да причам о фармама иако је на снази Закон о планирању и изградњи и жао ми је што мој претходни колега пољопривредник није причао о винаријама, подрумима вина, о винарским кућама итд, које треба правити у виноградима, посебно у онима које је држава са онако високим субвенцијама потпомагала.

Верујем да ће овај закон бити побољшање, ни овај закон није Свето писмо и зато молим Министарство да заједно са Министарством пољопривреде пробају да реше ову проблематику у корист сељака и села зато што је то у начелима овог закона да се, као што су се некада зидали салаши, сад зидају фарме, да можемо то да радимо у складу са европским стандардима, да после не морамо и постојеће фарме да измештамо ван насељених места.

Веома је тешко локалне самоуправе наговорити да усклађују своја планска акта и уколико их ускладе, уколико ухвате мало шири атар онда све то постаје грађевинско земљиште и то онда постаје терет за земљорадника јер такса, односно порези и таксе на такву врсту грађевинског земљишта постају знатно већи порези на имовину него кад је у питању пољопривредно земљиште.

С тим у вези, желим да се разјасни да ли сељаци, под којим условима могу да праве фарме на пољопривредном земљишту и да то буде третирано као допуна пољопривредне производње и да се тако упутство да свим локалним самоуправама да се примењује јединствено на целој територији Републике Србије, с обзиром да имамо ситуацију да од локалне самоуправе до локалне самоуправе зависи да ли ће вам нешто бити дозвољено да градите или не. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Зорана Михајловић. ЗОРАНА МИХАЈОВИЋ: Хвала вам. Мислим да је одлично што говорите о селу због тога што је ово први пут да у Закону о планирању и изградњи управо говоримо како на један законит начин, односно како да се законито гради и на селу. О томе се до сада није радило, ни у једном Закону о планирању и изградњи тога није било. Према томе, од сада ћемо имати и у селима, неће више бити бесправне градње.

Када питате да ли може да се гради фарма, није питање овог закона, сасвим сигурно је да може, али мора да испуни оне друге услове, а то су пре свега услови који се тичу заштите животне средине и студије процене утицаја, све оно што је неопходно да би се фарме градиле. Кад сте предложили уредбу, ми ћемо о томе да видимо са Министарством пољопривреде, потпуно сте у праву треба дефинисати тачно типски шта може да се ради када сте помињали уредбу са Министарством пољопривреде. Толико.

(Маријан Ристичевић: Укључите ме.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Маријане, по ком основу?

(Маријан Ристичевић: Укључите ме.)

Министарка је тако лепо одговорила да ја не видим потребу да било шта сада коментаришете. Стварно не видим.

Реч има народни посланик Горан Богдановић. Изволите.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовани народни посланици, поштована министарко, морам да будем искрен да смо ми данас овде очекивали да буде Закон о планирању и изградњи, а не допуне Закона о планирању, имајући у виду чињеницу да сте у претходних неколико месеци, дана, недеља помпезно најављивали овај закон. Но, на крају крајева није ни толико битно, важно је да се ми сконцентришемо на овај закон и да укажемо на све мањкавости, а и предности овог закона.

Мислим да, као што сам рекао, да је много боље да је донет нови закон, јер сви знамо колико је критикован претходни закон. Сви знамо колико је допуна овог закона била, ако се не варам ово је по трећи пут да у Скупштини Србије од 2009. године се врши допуна Закона о планирању и изградњи.

Потпуно разумем разлоге доношења ових допуна, јер имајући у виду да морамо да ускладимо са законима, пре свега ЕУ и наравно да доношење овог закона јесте и тежња ка већој хармонизацији са секторским законима.

Но, поред свега тога мислим да овај закон има доста интересантних и позитивних понуђених решења, али не видимо баш како ће изгледати пречишћени текст закона у примени, јер неке процедуре у овом закону су додатно продужене, као део око планирања простора. Уместо концепта плана уводите рани јавни увид који ће ионако дуг процес доношења плана продужити бар за 15 дана, а имајући у виду каква нам је администрација и колико времена ће нам требати да администрација уобличи одговоре на примедбе и сугестије из тог плана.

Међутим, нажалост, и овим законом нису решени други проблеми који постоје. Очигледно да друге проблеме сте одложили за нове законе који регулишу другу област као што је конверзија земљишта и накнада, и то омогућујете можда и градњу, и облике својине које не познаје Устав Србије. На пример, можда на одлуку инвеститора да по коначном решењу о грађевинској дозволи започне градњу на основу корисништва, а онда не буде могао да конвертује уз надокнаду, ко ће да плаћа увећане трошкове и изгубљену добит у том случају.

Ово око Устава само ћу подсетити да постоје сви облици својине над грађевинским земљиштем и то пре свега државно, задружно и приватно. Па, онда како ко може на регулисано корисништво са конверзијом да гради у овом случају?

Овом изменом сте пожурили, вероватно због „Београда на води“, што потпуно разумем, имајући у виду чињеницу да је Влада прихватила „Београд на води“ као нешто што је опште добро за Србију.

Понуђеним решењима сигурно ћете, на неки начин, доскочити и анализи Светске банке, јер овде су неке моје колеге говориле о свему томе и мислим да ћемо се допунама овог закона померити за неких 10-ак места на тој лествици.

Али, нажалост, ми не решавамо проблеме око издавања ових дозвола. Јер, очигледно да се овде поставља питање како ће инвеститор градити, шта му све треба у том случају, јел треба прихватити пројекат за градњу, уговор за грађевинско земљиште, као и уплату по истом, пријаву радова, па ће тек онда почети да ради.

Међутим, по овом овде, по допунама овог закона, можемо видети да код грађевинске дозволе нема обавезе закључивања уговора о накнади за уређење грађевинског земљишта, јер обично то траје најдуже и најскупља је ставка, без доказа о уплати или бар доказа о првој рати уплате.

Добро је у овом закону што одговорност пребацујете на струку. Значи, одговорне инжењере, али, ја се бојим да ли је Инжењерска комора Србије у оквиру које су суд части, кадровски и организационо и примерено и суштински спремне за примену овог измењеног и допуњеног закона. Нажалост, мислим да није. Јер, сигурно искључивање администрације и додатно застрашивање започињаних пријавама и њихова одговорност, створићете додатну закоченост у процесу добијања дозвола, која може потрајати као што је, нажалост, и до сада било.

Поред тога, не видим да ће Закон о управном поступку моћи да буде ван примене, како у администрацији код доношења аката по овој измени и допуни закона, тако и код других државних органа и институција. То је вероватно предвиђено да се овом изменом кроз члан 134. да одредбе других закона којима се на другачији начин уређује питање неће примењивати овим прописима из животне средине. Значи, једини закон који је обухваћен око тога.

Изменом и допуном Закона предвидели сте око 30-ак подзаконских аката од стране Владе и ресорног министра, чланом из те измене и допуне Закона да ће се то донети до 15. фебруара, а у поједини случајевима и до 15. октобра 2015. године. Лично се бојим да је неопходно да се ове измене и допуне Закона пролонгирају и буду одложене са применом, бар до 1. марта 2015. године, јер, имајући у виду каква је наша администрација, ко је све укључен, бојим се да то неће успети.

Неће моћи наше локалне самоуправе, знајући у каквом су стању и како су кадровски оспособљене, да донесу све то. Из тог разлога се бојим да би требало овај закон, не осам дана по ступању на снагу, него барем од 1. марта 2015. године да ступи на снагу. Иако се сви боримо за што краће рокове и за што бржу примену овакве врсте закона, нажалост, бојим се управо оног што сам рекао, да наше локалне самоуправе нису оспособљене да могу да спроведу тај закон на самом терену.

Сасвим на крају, што се тиче овог закона, мислим да ће бити донет у овој скупштини, али ако прихватите наше амандмане које смо поднели, има их преко 20, посланичка група Социјалдемократске странке ће гласати за овај закон. У противном, бићемо против овог закона.

Ми мислим да смо кроз амандмане покушали да побољшамо квалитет овог закона и да ће се кроз усвајање амандмана свакако брже, без обзира што се у овом закону издавање дозвола ограничава на 28 дана, да ће се на овај начин олакшати и убрзати процес издавања дозвола. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Новица Тончев. Изволите.

НОВИЦА ТОНЧЕВ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, уважена министарко, као један од представника грађевинске индустрије желим да похвалим овај предлог закона који управо решава неке од бројних проблема са којима смо се сретали свакодневно, од добијања разних сагласности и дозвола до почетка градње.

Посебно је добро што се овим законом скраћују рокови за добијање свих сагласности и дозвола на једном шалтеру. Моја колегиница, која је и представник наше посланичке групе, лепо је изнела шта све ми мислимо као посланичка група СПС и нећу да се понављам зашто су добре ове измене Закона о изградњи и планирању.

Ја ћу се овде мало више заложити око грађевинске оперативе и грађевинарства. Такође, хоћу да своју дискусију посветим једном члану закона, а ради се, наиме, о члану 133. Закона.

Закон о планирању и изградњи који је изашао 2009. године, чланом 133. став 2. тачка 6. предвиђа да за хидроелектране и хидроелектране са припадајућом браном, снаге 10 и више мегавата и термоелектране снаге 10 и више мегавата и термоелектране, топлане, електричне снаге 10 и више мегавата, као и далеководи и трафостаница напона 110 и више киловата, грађевинску дозволу издаје министарство надлежно за послове грађевинарства.

Поставља се питање – у чијој је надлежности издавање грађевинске дозволе односно решење о одобрењу за извођење радова по члану 145. Закона за пратеће објекте, какви су, на пример: управне зграде, портирнице, гараже, настрешнице, доводни канали и слично?

Ја сам водио општину Сурдулица од 2008. године, а сада сам председник Скупштине. У општини Сурдулица имамо Јавно предузеће „Власинске хидроелектране“, које има урађене четири хидроелектране и има урађену брану и за све ове пратеће објекте општина Сурдулица је издавала од 2009. године до сада сва одобрења и наша грађевинска локална инспекција је контролисала извођење тих радова. Ми смо у општини Сурдулица издали негде око 25 што одобрења за изградњу, што легализовали објекте за потребе овог предузећа.

Међутим, пре месец дана нам је поништено једно решење и ви сте га потписали, поштована министарка, да ми нисмо као локална самоуправа надлежни нити да издајемо дозволу, нити да контролишемо радове, а ради се о доводном каналу у обалоутврди и још неким ситним радовима.

Моје питање и молба је да се овим законом или подзаконским актима уреди ово. Ако остане ово решење које сте ви послали и поништили наше решење, онда морамо свих 25 одобрења и решења и легализације да поништимо.

Ја ћу да вам појасним. Наиме, „Власинске хидроелектране“ су расписале тендер који је вредан 25 милиона динара. Почели су радове без грађевинске дозволе и то три објекта. Када су људи видели, они су пријавили да се ради без дозволе, поднели пријаву. Сада, да би неко испеглао ту пријаву и да се не казне одговорна лица, онда је министарство због тога поништило ово решење, што мислим да није у реду, јер и ми као партија владајуће коалиције се боримо да се закони примењују, а ко направи прекршај, треба да одговара за то.

Сматрам да ово решење, којим сте поништили наше решење, треба укинути. Општина Сурдулица је поднела управни спор што се тога тиче. Значи, овде је битно да решимо пратеће објекте.

Друго што желим овде да кажем јесте да би нека грађевинска фирма, односно предузеће градило и учествовало на тендерима, ја се надам да ће и у нашој земљи, пошто идемо напред, да се гради нека нова брана или неки објекат велики, да би предузеће које је регистровано у Србији могло да изводи овакве радове, треба да поседује лиценцу 050 Г1, која каже - „Извођење грађевинских конструкција“.

Да би неко наше предузеће добило овакву лиценцу треба да испуни следеће услове – да има неки сличан изграђен објекат, да има запосленог инжењера лиценцираног који је радио на таквом објекту, а ми знамо да у задњих 30 година у Србији није урађена ниједна толика брана, ниједна толика хидроцентрала и зато вас молим да уредимо да и наша грађевинска оператива може да добије овакве лиценце и да учествује, а не да нам учествују само стране фирме на оваквим објектима.

Када сам овде око овог проблема, сада понека јавна предузећа употребљавају и злоупотребљавају Закон о јавним набавкама и за неки мали објекат, да ли је то настрешница, гаража, магацин у оквиру комплекса какав је Хидроелектрана Ђердап или Власинске хидроелектране или Пирот, они ставе у конкурсну документацију да морате да имате лиценцу која гласи ИО 50Г1. Овакву лиценцу у Србији може да има можда „Хидротехника“, која не знам да ли испуњава услове или можда „Геосонда“. Онда је ово извор корупције, само једна фирма може да учествује на оваквом тендеру, за шта нема потребе, јер се не изводе никакве конструкције, већ се раде мањи занатски радови.

Знам да сте експедитивни и ценим вашу енергију на овом пољу и надам се да ћете овај проблем разрешити или ви или ми у општини да га разрешимо, јер долазимо до сукоба. Најбоље би било да ово решење које сте поднели поништите, јер смо ми издали, а ако не, дајте нама налог да ми поништимо сва решења, па ћемо да видимо, али и надаље да знамо ко је одговоран. Опет, исто нема везе, и да поништите ова решења. Инвеститор је морао да има одобрење за изградњу или санацију. Да ли га издајемо ми као локална самоуправа или ви као министарство, он је морао да има дозволу.

Пријава радова која стоји у општини јер пријава радова на једном папиру, где нема нигде никаквих папира о грађевинској дозволи и о извођењу тих радова. Зато вас молим да о овом проблему поведете рачуна и да разрешимо то.

Што се тиче помоћи нашој грађевинској оперативи, ја сам такође замољен од мојих колега, пошто сам знао да ћете ви бити данас ту и да хоћете да помогнете, јер је интерес и ове земље и нас свих да помогнемо грађевинску оперативу, а ја сам замолио нашег премијера да нам и он помогне, кад смо имали састанак са грађевинским фирмама.

Ево неколико предлога како можете да помогнете грађевинској индустрији. Један од њих је плаћање пореза на додату вредност, ПДВ, да утичете као потпредседник Владе код Министарства финансија да грађевинска предузећа плаћају ПДВ по наплати изведених радова, а не по испостављању фактуре, јер онда грађевинска предузећа, држава и инвеститори не плаћају фактурисане радове, а ми морамо и грађевинска предузећа морају да плаћају порез држави.

Друго решење би било, ако хоћемо да наша грађевинска индустрија ради у иностранству, да нам помогнете око издавања банкарских гаранција. Ниједно грађевинско предузеће у Србији није више толико јако да би могло само да извади неку банкарску гаранцију, да учествује на тендерима у иностранству.

Трећа ствар би била, код расписивања тендера у Закону о јавним набавкама, требало би стављати услове да могу и наше компаније и наша предузећа да учествују. Навешћу вам Клинички центар у Нишу. Један од услова да учествујемо на овом тендеру за моје предузеће и остала грађевинска предузећа је било да предузеће има урађено, односно компанија, неки здравствени објекат у вредности од 40 милиона евра па навише. Тога у Србији нема. Због тога нам странци раде и клиничке центре. Ми узимамо кредит, али ми плаћамо. Утичите да за ове велике пројекте, услови конкурса да се прилагоде и домаћим предузећима.

Хоћу да вам кажем, један пример чији је тендер сада у току. Јединица за имплементацију модернизација школа, тренутно је тендер у току, ово можете да проверите, по Закону о јавним набавкама морамо да прилажемо билансе или скоринг. Они траже скоринг и то траже скоринг предузећа да има ББ плус. Ја ћу посланике, колеге који се баве неким другим послом да упознам. Значи, по нашем закону постоји веома слаб скоринг, означен је са Е, прихватљив са Д, добар са Ц, врло добар са ББ и одличан бонитет са А.

У реду је да траже врло добар бонитет или добар. Они траже ББ плус. То је исто као када имате просек оцена у школи 3,75, ви сте врло добри, када имате 4 сте врло добри, када имате 4,20 опет сте врло добри. Али, они овде не траже – врло добар, него траже ББ плус. Верујте ми да сам проверио да ретко која грађевинска фирма може да има ББ плус. Може да има врло добар, али ББ плус нема.

Тако да и овај посао који је вредан ће добити нека страна фирма, а наша предузећа ће опет бити подизвођачи и да ли ће уопште бити и подизвођачи. То је моје инсистирање како можете из искуства да помогнете нашој грађевинској оперативи.

Што се тиче легализације објеката, ми смо имали Закон о легализацији. Опет ћу навести пример једне општине каква је Сурдулица. Ми имамо ту Власинско језеро, где имамо негде око 500 нелегално изграђених објеката, можда и више. Људи су почели да раде и пројекте и долазили у општину да плате.

Међутим, бивши министар Оливер Дулић, због ситних политичких поена је дошао једне нове године, ако се сећате и рекао – у Србији ће бити легализација бесплатна. Од овог тренутка се више нико није појавио на шалтеру да дође да легализује свој објекат. Сада људи очекују опет да ће добити нешто бесплатно.

Знамо да је Уставни суд поништио, легализацију треба спровести, легализацију треба платити исто онолико колико су платили људи који су у легалном поступку добили дозволе.

Малопре сам рекао, наша посланичка група ће подржати овај закон. Ми смо дали неколико амандмана, надам се да ћете да их подржите, који су корисни. Поздрављамо доношење измена оваквог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има госпођа министар.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Било би боље да нисам чула овај крај, за Власинско језеро. Дакле, у зони заштите, у првој зони заштите не постоји закон, министар, ништа што може да вам дозволи да легализујете објекте. Говорим о Власинском језеру и ако је прва зона заштите, а један део јесте и добили сте ту информацију, нема легализације. Све друго што није у првој зони заштите, све што неће угрозити животе људи, све ће се легализовати.

Друга ствар, шта је циљ? Циљ је да станемо са бесправном градњом, да станемо са утајом пореза, да станемо са радом на црно. Ви сте потпуно у праву за грађевинске компаније. Ми планирамо, тј. ради се већ, дакле, документ грађевинске политике, да седнемо са грађевинским компанијама, зато радимо и црне и беле листе, да видимо шта је здраво, шта може да се удружи и да држава за оно што је здраво стане иза тих компанија и помогне им да учествују и на тендерима и да раде. У праву сте и за ПДВ.

Оно што је важно рећи, а на почетку сте кренули од тога, везано за капиталне објекте, дакле, преко 10 мегавата итд. Ми ћемо додатно прецизирати, али је врло јасно и законом речено шта је пратећи објекат, а шта је део комплекса, део електране.

Оно што је део електране, не можете ви сами себи да дате дозволу, него то мора да уради министарство. Оно што је пратећи објекат, то је нешто што може да буде у надлежности локалне самоуправе. Према томе, то што сте добили такво решење, не може да се поништи решење, него морамо да видимо како све остало да буде на прави начин решено.

Поменули сте, такође, лиценце. То су капитални објекти, поново понављам. За њих морају велике лиценце или постоји могућност удруживања компанија да би се учествовало на одређеним пословима. То је уобичајена ствар и требало би да буде уобичајена ствар.

Оно што заиста фали и то нисте само ви, него све грађевинске компаније, јесте јасан став државе каква је подршка грађевинској индустрији, јер није довољно само имати закон и све ово што ћемо припремити. Мора да постоји и постојаће подршка државе ономе што је здраво да би грађевинарство заиста могло да направи тај корак напред.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, по ком основу?

(Новица Тончев: Хтео бих да питам нешто министарку.)

Не може, нема питања. Нисте добили реч, жао ми је. Одговориће вам министар касније у дискусији неког од ваших колега.

Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Госпођо министарка, колеге народни посланици, мени је драго министарка да то кажете, за заштиту зоне у којој је забрањена градња и не постоји ниједан министар који то може да одобри, обећа или било шта. Ја се потпуно слажем.

Подсетићу вас да је само један од ваших претходника, министар Велимир Илић, који је и сада са вама у Влади, на језеру Врутци управо дозвољавао легализацију, обећавао и омогућавао, иако апсолутно не постоји било какав законски основ за то. Ево, то вам је само један пример, где је то исто рађено од стране вашег колеге из ваше Владе.

Дакле, као што знате, политичари свашта обећавају, па чак и оне ствари које су противзаконите. То смо бар од ваше Владе нажалост научили, а ево уче данас и претходних дана грађани Мајданпека.

Закон о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи је требало да се усваја, по нама, по редовном поступку, с обзиром на обим измена. Мислимо да је можда то било адекватније решење, да се донесе потпуно нов закон, јер узимамо у обзир да број чланова који се мења сада заиста… Чини ми се да би можда било сврсисходније да смо неки нов закон, у неком редовном поступку, а не убрзаном, доносили овде у Скупштини Србије.

Овај закон су позитивно оценили и НАЛЕД и страни инвеститори, и примедбе струковних удружења су углавном прихваћени. Дакле, то морам да кажем. Међутим, чини ми се да кључни проблем грађевинарства у Србији једноставно није решен и мислим да он остаје, као присутан. То је суштински изостанак инвестиција у инфраструктуру у Србији.

Осим раније договорених кредитних аранжмана за изградњу Коридора 11 и пар мостова који су раније договорени, другог новца за грађевину за сада не видимо, нема га, а она је, као што сви овде знају и данас смо доста о томе слушали од колега, заиста замајац привреде и компонента привредног раста. Сматрамо да без раста грађевинског сектора неће бити раста српске привреде.

Србија је у 2013. години забележила пад од чак 40% у грађевинској индустрији, иако је као претходни министар, ево поново га спомињем, Велимир Илић обећавао процват након измена и допуна Закона о легализацији и укидања одредби о конверзији. Били смо овде у Скупштини, сећамо се тога. Ево, поштоване колеге, да вас подсетим на то, од тога није било ништа. Резултат је скоро никакав. Свако ко иоле држи до истине, потврдиће ову чињеницу.

Слично ће, на жалост, плашим се, бити и са овим законом. Зашто? Процедура јесте пребачена на један шалтер. Мислим да је то сјајно. Мислим да је то неопходно, да је потребно Србији, али и она је самим тим лакша за инвеститора и мислим да олакшава и потенцијално убрзава све процедуре, потенцијално. Зашто?

Зато што остаје нефункционисање и расцепканост државних служби у овој облати, огроман број надлежних органа важних за функционисање ове области доводи до потпуне бирократизације поступка. То су држава, локална самоуправа, агенције, нотари, заводи, јавна предузећа итд.

Без инвестиција у инфраструктуру и новог замаха станоградње нема раста грађевинске индустрије и помака са тренутних 4% у БДП, нажалост. Станоградња се не може опоравити кроз политику штедње на пензијама и платама.

Истовремено, користим прилику да вас питам – шта је било са оним субвенционисаним становима које је премијер Вучић најављивао да ће моћи да се купе за око 300 евра по квадрату? Сећате се колико је то најављивано и шта је било са тим? Користим ваше присуство да чујем шта се са тим пројектом дешава?

Мислим да је овако помпезно најављивање скраћивања процедура на 28 дана док независни аналитичари кажу да је два месеца реалан рок, уколико инвеститор поседује потребну документацију. Ту долазимо до основног проблема имовинско-правних односа које не решава овај закон и који су наслеђе система који јако дуго не функционише, и то јесте суштински проблем.

Имамо праве изливе оптимизма, као сваки пут када нам донесете неки законски предлог и сваки тај закон је кључан и донеће нам препород. Нажалост, то се не дешава.

Морам да вам кажем да, захваљујући мерама које су у овој држави спровођене, у грађевини је 2010. и 2011. године радило 85 хиљада радника у Србији и пад који је почео 2008. године је заустављен, великом муком. Вашим доласком на власт, данас у грађевинарству ради око 55 хиљада радника. Значи, за 30 хиљада мање. Нисам сигуран да је ово тачан податак, али вас молим да ме демантујете ако грешим.

Пошто је ваша Влада продужила важење Закона о помоћи грађевини, који је био лекс специјалис, сада треба да вас питам – да ли сте било шта на основу овог закона изградили у Републици Србији за две и по године колико сте на власти?

Што се тиче конверзије, која је доста спомињана овде, морам да кажем и да вас питам – како је то конверзија зауставила градњу у Србији? Дајте ми неки егзактан податак. Са том конверзијом смо имали раст од две године у грађевини и пад је последица свега онога што се дешавало у целом свету, а потом и неспособност ове власти да покренете један значајан грађевински пројекат. Једино што сте урадили јесте што сте завршили пројекте које је почела она претходна власт.

Дакле, молим вас да причу о 28 дана за грађевинску дозволу ставимо ипак са стране, зато што то што се стави као рок у закон је једна ствар и не значи ништа, ако неки други услови нису испуњени, министре, и ви то добро знате и мислим да сте о томе говорили. Кључни је проблем, по нама, у јавно-комуналним предузећима, која немају услове и сагласност да објекте издају одмах, што општине нису одмах урадиле урбанистичке планове итд. О томе смо, такође, причали.

Те планове смо доносили, а сада је на локалним самоуправама та активност потпуно обустављена. На пример, имате примере Суботице и Инђије, где се по оном Дулићевом закону добијала дозвола за 30 дана. Зашто? Зато што су те локалне самоуправе биле организоване и знале су шта раде. Каква је сада ситуација у општинама? Ви то добро знате, госпођо министарка.

Молим вас, да завршим сада, да ми одговорите на пар питања која сам поставио за министра Илића, за станове око 300 евра и да нам објасните како ће конверзија, када се донесе… Ви сте рекли – донеће се закон о конверзији. Молим вас, министарка да данас јавно, пред Скупштином Србије кажете када ћете донети закон о конверзији, када тачно или отприлике ћете донети закон о конверзији и да то кажете јавно грађанима Србије?

Ако га не донесете, тајкуни у Србији, на основу ових ваших измена и допуна закона, добијају апсолутно све што хоће, апсолутно, могу да граде на земљишту на којем имају коришћење и конверзија им није потребна. На тај начин групи тајкуна омогућавате да раде са парцелама које су узели на коришћење, као да их имају у власништву, а порез вам неће плаћати, тј. нама као држави Србији. То је истина и ви знате да је то истина. Једини начин да их зауставите је закон о конверзији, ако нам сада кажете када ће тачно бити донет и да ли ће се за конверзију ишта плаћати у Републици Србији? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министарка др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Знате ли зашто се доноси, пре свега, овај закон? Овај закон се доноси због тога да бисмо учинили од грађана Србије поново грађане првог реда, пошто сте ви законима грађане Србије учинили грађанима другог и трећег реда, и то зато што су долазили на шалтере и чекали сатима, данима, зато што су покушавали да корумпирају шалтерске и све друге службеника по шалтерима и јавним предузећима. Односи се на наше грађане Србије, односи се и на инвеститоре.

Зато, између осталог, доносимо овај закон, да људи више не морају да иду до једних, до других због тога што су изградили једну кућицу од 40-50 квадрата у жељи да у њој живе, они годинама не могу да дођу до грађевинске дозволе и крећу онда у бесправну градњу. То није направила СНС. То је направила ваша странка и ваши закони.

Шта је проблем? Мислим да закони не треба да се зову по министрима, како су се претходно звали, јер је истина да је неки Дулићев закон, у праву сте, Вељин закон. Мислим да закон мора да успостави систем, ред и критеријуме и да се не зове по имену министра и по имену Владе, него да траје и да успостави оно што се зове ред. Дакле, зато се доноси овај закон.

Када говорите о тим претходним законима и када кажете да, готово ни на један начин није заустављена градња, ја вам кажем да свим претходним законима су људи чекали годинама грађевинске дозволе, и да због тога имамо 1,5 милион изграђених објеката без дозволе. И ако нисте информисани, онда треба да се информишете, да овде рецимо, стоји читав списак разних институција где су људи одлазили и покушавали да добију своје потврде да би могли да добију грађевинску дозволу. Дакле то је оно што се овим законом мења.

Када помињете локалне самоуправа, и када кажете локалне самоуправе нису способне или комунална предузећа не могу да дају потврде због тога што нема плана, то се мења овим законом. Ако сте га прочитали онда то вероватно не бисте ни рекли.

Још једна врло значајна ствар, када питате да се каже грађанима Србије када ће бити закон о конверзији, мени је јако жао што нисте били присутни данас, то сам рекла бар једно пет пута, и поновићу шести, због вас, у првом кварталу, најкасније до краја првог квартала 2015. године, биће закон о конверзији.

Када помињете тајкуне, дакле, мислим да сте ви последњи који о томе треба да прича, ви и ваша странка, ви о томе не треба да причате, зато што ред који се успоставља овим законом јесте ред који треба да се успостави на основу нерада који сте намерно направили претходним законима. Зато што и ви и ја знамо да су многи користили управо законске празнине да би радили све оно што није добро у Србији.

Ми хоћемо то да исправимо, и ова влада то исправља. Врло радо могу да вам прочитам све институције где су људи одлазили да би добили своје грађевинске дозволе. Да вам не говорим о проценту корупције и анализама које су направљене, колико кошта добијање грађевинске дозволе у Србији по тим законима. Двадесет пута је скупље него у земљама ОЕЦД-а, 10 пута је скупље него у земљама ЕУ. То није урадила СНС, него странка коју ви представљате и људи који су представљали вашу странку. Према томе то је ствар коју мењамо.

Што се конверзије тиче, још једном да вам поновим, биће до краја првог квартала 2015. године, мислим да ће бити и пре тога.

Питали сте, врло занимљива ствар, када већ помињете Ужице, зашто не кажете онда све? Зашто не кажете да је сувласник амерички грађанин, али са њим заједно и председник можда бивши сада већ, више не знам како вам се зове странка, али председник Савета за енергетику ДС, сувласник је тог објекта, Ћириловић, рецимо презиме, можда грешим, мислим да је био један од директора „Тризона“, један од финансијера, ако сам погрешила, исправите ме, али свакако члан ДС, кад већ помињете Ужице и кад већ помињете Врутце.

Када причате о становима, у Србији ће се градити и у Србији се гради, и у Србији постоје пројекти. Када кажете ови закони нису системски, нису донели ништа. Не бих се сложила са вама. И поред тешке економске ситуације, и поред поплава које су нас погодиле, дакле системски закони које је донела ова влада, доносе резултат.

Шта је резултат? Резултат је да се са црног тржишта људи поново практично да добијају своје радне књижице и почињу да раде. Резултат ће бити да већ сада, ступањем закона на снагу може да се добије дозвола за 28 дана, да не морате ником ништа да дате. Резултат ће бити уређен систем. То је оно што треба да се добије законом.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Подсећам вас да и сада разлика у данима није била драстична, министре. Молим вас, није ствар у томе да ли је било три дана дуже или краће, него просто људи за то време не могу да добију дозволу. Не зато што су они ишли на више адреса, слажем се да је добро да се иде на један шалтер, слажем се да је то боље решење. Нико нормалан није против тога, али је проблем што не може документација да се прибави.

Зато што се чека, зато што нема урбанистичких планова? Немојте тако. Погледајте по Србији каква је ситуација. Шта сад то значи? Лепо вас питам како може у Инђији, а не може у Лесковцу? Зашто? Зато што свака локална самоуправа је другачија. У некој су напредњаци у некој демократе. Тамо где су напредњаци не могу ни ђубре да очисте, а камоли то.

Ви то знате. а то да ли је тај „Тризон“, или како се зове члан ДС, баш ме брига. Баш ме брига, нисмо ми као ви да се пројектујемо, па ако је неко из моје странке, јао морам да скачем. Ко је кршио закон нека одговара. Проблем је што је министар ваше владе рекао да је то у реду и легализовао. То је проблем. Није битно из које је странке. Ако крши закон небитно је из које је странке.

Што сте сензитивни на страначку припадност, зар закон није изнад тога? Како ће бити грађани првог реда, како кажете, ако до грађана није да заврше посао макар и на једном шалтеру? Није до њих, значи остају грађани другог реда. Пракса ће доказати да ли сте били у праву. Сигуран сам у то и драго ми је да сте ово рекли да ће до краја првог квартала 2015 бити, али ми нисте рекли да ли ће та конверзија по некој вашој пројекцији, бити бесплатна или ће се плаћати тржишна цена?

Када смо на тајкунима, ми смо тим тајкунима наплаћивали конверзију и остварили раст, а ви сте на власти две и по године, па је 45% испод.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче. Реч има министарка Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Не знам, ви обожавате да мењате тезе. Да се вратимо, у питању је обједињена процедура. То што стоји у овом закону није стајало у претходним законима. Дакле, то што стоји у овом закону да ће у једној служби да се добије све и да нећете ви, ја или било који инвеститор потенцијални домаћи, страни, физичко или правно лице, ићи од једних до других, наравно да не би могли тако да добију своје потврде, па то више не радимо ни ви, ни ја, опет нисте читали закон.

Треба да прочитате. Када прочитате видећете да то ради државни орган, односно орган локалне самоуправе. Он је тај који ће обезбедити сва потребна документа за вас као потенцијалног инвеститора. Дакле, то је разлика. То је разлика овог закона у односу на претходни закон. То је разлог зашто ће се грађевинска дозвола издавати за 28 дана. Знате зашто још? Зато што људи који воде ову владу хоће да успоставе систем. Поново се враћам на то.

Да, јесам сензибилна за политичку припадност због тога што мислим да СНС максимално чини и даје све од себе да се успостави систем. Када говорите и помињете Врутце, морате да будете довољно коректни, политички коректни и да кажете – јесте, био је и наш члан ту и он је сувласник, а не да оптужујете странку. Због тога сам реаговала, ни због чега другог.

Оно што је такође важно, нулта је толеранција на лењост и нулта је толеранција на криминал.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Јован Марковић: Реплика.)

Не можете да добијете реплику. Ту вам је шеф посланичке групе који реплицира са министарком. Не може овлашћени и шеф. Не знате добро Пословник. Проучите Пословник, немате коме да реплицирате. Нико вам се није обраћао. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Уважена госпођо министре, прво да вам се захвалим на оваквом закону.

Зато што, ево чули смо и од опозиције да је закон веома добар и да су га сви похвалили. Не видим разлог измишљања неке критике чисто да би се нешто критиковало. То се зове критизерство.

Неко је овде рекао, можда и мој претходник, да је овде уништена грађевинска оператива, грађевинске фирме, да слабо ради наша грађевинска индустрија, потпуно се слажем, то је тачно. То је нажалост заиста тачно, али само бих поставио питање – ко је упропастио та грађевинска предузећа до сада и како су она у приватизацијама уништавана? То је једно веома добро питање.

Ви сте сада и министар саобраћаја, занимају ме и ова наша путарска предузећа, коме су све била продата, на који начин и како је то тако уништено и упропашћено. Ко је рецимо, уништио „Комграп“ итд и много друга предузећа која су била окосница развоја оне бивше Југославије, касније и СРЈ, а данас нам неко прича како она не раде ништа. Наравно да не раде када су исечена у потпуности.

Пошто смо говорили о разним пројектима, рецимо мегаломански пројекат Мост на Ади, занима ме фирма која је изводила радове, пошто то није наша фирма, него нека словеначка фирма чији је власник био ухапшен. Била је у криминалу до гуше, али нам је овде представљена као сјајна грађевинска фирма која је неких 500 милиона евра потрошила да би изградила такав један пројекат.

Занима ме мост на Бешки ко је градио, као и Булевар краља Александра, ко је радио? Које су то фирме које су овде добијале посао? Нису то фирме о којима причамо, где је наша грађевинска индустрија некада се њима поносила, него су то неке фирме добрим делом ташна-машна систем и разни подизвођачи итд.

Оно што је веома важно код овог закона, прво, ја бих кренуо с краја, а везано је за грађевинске инспекције. Свака част што ће бити овако пооштрен критеријум њихов и свака част на томе што ће много ригиднији и боље радити. Мислим да је веома важно што ће чак два пута током саме изградње грађевинске инспекције излазити на терен, да се види да ли може да се то у потпуности спроведе до краја, било какав пројекат, и то је нешто што је апсолутно за сваку похвалу, пошто смо ми до сада имали потпуни неред приликом изградње нико то ништа није контролисао и онда само се одједном дође и каже - па дајте, хајде да сада то легализујемо.

Ми иначе у Београду, рецимо, овде имамо страховит проблем баш са легализацијом, јер је претходна нека гарнитура донела једну невероватну одлуку, а то је да се комплетан процес легализације пребаци на Град Београд и да општина одузмете апсолутно сваку могућност да легализују објекат и зато је само 2% објеката легализована. Иначе, молим садашњу градску власт овде у Београду да врати општинама то, зато што би то било потпуно нормално да општина, рецимо, Звездара или општина Вождовац може да иде да легализује, да легализује неком објекат.

Такође, ово што се уводи овако један прилично скраћени поступак добијање ових дозвола је нешто што је фантастично, али мислим да ћете ту имати страховит проблем. Зато што ми имамо прво необучену администрацију. Ти људи су потпуно неедуковани, гомила њих је ту примљена само да би се партијски задовољила и да би били за неким рачунаром на неком шалтеру и да би примали плату и гомила њих појма нема да извуче све те дозволе, односно да уради оно што се од њега тражи.

Имаћемо ту страшан проблем, а мислим да ће бити и код њих сам отпор, јер је не тако мали број њих и те како живео од корупције која је и те како била распрострањена. Зато што код нас сте имали једну растегљиву категорију приликом издавања дозвола, могли сте дозволу да добијете за шест дана, могли сте и за шест месеци, па ако се неком жури, онда знате и сами којим мерама је просто прибегавао тај инвеститор од шалтерског радника где му да 50 или 100 евра до онога који му је на крају дао ту дозволу где му да мало већу суму и нажалост на тај начин се код нас развијао један ушемљени систем корупције које је заиста овде био застрашујуће развијен и огроман број људи је био у том ланцу живео од тога и плашим се да ће они имати страховит отпор према свему овоме што ви овде желите да уведете.

Слажем се да систем мора да се уведе. Закон, закон је једно, закон је оно што је на папиру. Камо лепе среће да крене да се примењује, свим срцем сви навијамо за то, али плашим се да ће у пракси бити велики проблема управо због необучености наше администрације и наравно зато што је не тако мали број њих апсолутно живео од корупције.

На крају крајева, колико год иде и ова борба против криминала и корупције, ми сада читамо поново, а иде наравно веома добро, огроман број оних који су упропастили ову државу је иза решетака, воде се поступци, то је добро, али управо та ситна корупција изгледа нас и даље довела на то неко место да смо по корупцији ту негде у средини. Поправили смо се у том сегменту што је борба појачана, али нажалост, та ситна корупција потпуно уништава друштво и то је нешто што изгледа тешко још увек искорењујемо, али надам се да ћемо успети.

У сваком случају да некако скратим, човек који је овде желео да инвестира морао је, да кажем тако народски, душу да испусти док дође до свих дозвола по пет година је морао да обилази шалтере да би дошао до елементарне дозволе, да крене да зида нешто и наравно да ниједан инвеститор и свако ко је нормалан није желео да инвестира овде, јер знате сваком се то смучи.

Да не причам што смо имали рецимо ситуацију код хотела Југославија када је желео инвеститор то да купи, па се онда нађу заштитници животне средине, па кажу - замислите овде ћете да заклањате видик за птице или тако неке глупости и онда наравно човеку када види да ли мора да неког подмити да би заправо добио дозволу смучи му се да тако нешто ради и побегне одавде главом без обзира, што је апсолутно разумљиво.

На крају, волео бих само мало да нам објасните, пошто ми се заиста ово допада, али овај систем - пројектуј и изгради. Мислим да су људи јако мало упознати са тим шта заправо то значи и у пракси како ће се то примењивати. Али како год, овај закон је заиста прави почетак реформе уз Закону о раду, зато што ово заиста може да привуче огроман број инвеститора, зато што је ово заиста нешто што је добро. Ово је нешто што полако почиње и ту ситну корупцију да сузбија. Почиње да привлачи инвеститоре. Почињемо да будемо занимљива земља за изградњу, али кажем вам све ово мора у пракси да се примени и то ће бити јако тешко.

Још морам да кажем нешто везано за грађевинску оперативу. Ми ћемо имати великих проблема, нажалост нашу, због заустављања Јужног тока зато што смо имали намеру да упослимо не тако мали број људи у читав тај пројекат. Нажалост, то је сада тако како јесте. Ту ће грађевинска оператива прилично да застане, али верујем да управо оваквим једним законом, где ви привлачите одређене инвеститоре да дођу овде да зидају фабрике, можемо да ту нашу грађевинску оперативу упослимо на неким другим пројектима и у Дану за гласање овако нешто својски ћу подржати, као и сви посланици СНС. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Почећу од овога што мислим да је можда најзанимљивије и најважније од овога, а то је FIDIC уговарање, пројектуј и изгради. Рецимо, топионица у Бору се ради на такав начин. Велики енергетски објекти ће се радити на такав начин. Дакле, како се пројектује, тако се и гради. Зашто је то добро? Пре свега је добро због тога што снижава трошкове најмање између 20 и 30% од оне почетне вредности.

Друго, што је такође значајно, то је да свакако у том смислу се смањује време. Просто се брже гради. Наравно, да не говоримо да у међународним уговорима и међународним односима то се просто подразумева да имамо FIDIC услове и да сада нисмо имали.

Поменули сте грађевинску инспекцију. Мислим да је то готово најзначајнији део закона. Грађевинска инспекција мора да буде много јача. Доћи ће до преусмеравања људи. То значи да од садашњих седам грађевинских инспектора, колико их има на територији Србије, што мислим да је врло смишљено направљено да их буде тако мало, они људи који су унутар Министарства, који су инжењери и који прегледају документацију прећи ће и постаће практично грађевински инспектори зато што без инспекције и контроле не можемо да причамо уопште о реализацији и примени овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, посланици НС, као што је рекао и господин Живковић данас током расправе, гласаће против овог предлога закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи и моја намера је, поштована госпођо Михајловић, да вам саопштим која је то основна примедба коју имамо у односу на ваш приступ у припреми овог предлога закона.

Потом да вам кажем која су то три кључна аргумента за овај наш став да треба да гласамо против овог предлога. И на крају, имам и једно техничко запажање у смислу примедбе на ваш приступ који се тиче садржине Предлога закона и образложења. Надам се да ће ово имати утицаја и на вас током ове расправе и у погледу става према Предлогу закона.

Најпре, основна примедба наша тиче се вашег приступа, приступа предлагача. Ви сте приступили изменама и допунама постојећег Закона о планирању и изградњи који је, колико сам разумео, нисам стручњак у овој области, а колико знам нисте ни ви, али смо се консултовали, верујем, са стручњацима, који је веома лош, тешко примењив, мењан седам пута до сада.

Ви сте и сами јутрос овде рекли, записао сам, да је сам закон тешка препрека за пословање. Говорим о Закону о планирању и изградњи. Он је, разумео сам, и на основу вашег излагања непоправљив и ви сте, госпођо Михајловић, одлучили да данас овде поправљате непоправљив Закон о планирању и изградњи уместо да сте дошли са предлогом новог закона.

Неколико је народних посланика који су саопштили ту примедбу. Ви нисте ниједном коментарисали ту примедбу ниједног народног посланика. Ја вас питам – зашто данас немамо потпуно нови Предлог закона о планирању и изградњи када је и председник Владе у експозеу овде, седео сам и слушао, рекао чак да ће такав закон бити припремљен до краја јула ове године? Сада смо у децембру, немамо нови предлог. Имамо измене и допуне којима се поправља непоправљив Закон о планирању и изградњи. То је основна примедба, госпођо Михајловић.

Прелазим на три аргумента.

Први аргумент, по мом суду Предлогом закона задржан је Просторни план Србије. Господин Живковић је то такође овде поменуо. Ми сматрамо да је, уместо уопштеног методолошки превазиђеног просторног плана Србије, требало прописати хитну припрему и усвајање модерне стратегије просторног развоја Србије, па да у тој стратегији имамо јасне циљеве развоја, мере и задатке за њихово остварење, па да на основу ње Министарство изради нпр. посебне секторске стратегије, конкретна просторна решења великих система на републичком нивоу. Тога нема, госпођо Михајловић.

Други аргумент, мислимо да Предлогом закона није реформисана и доведена у ред Инжењерска комора нпр. Професионалци у области планирања и изградње, које сам консултовао за припрему за ову расправу, мени су рекли да се осећају да су омаловажени и да су унижени. Читао сам и неке њихове забелешке овде, где се каже – овим изменама и допунама пропуштена је прилика да се Инжењерска комора Србије уреди и њен рад усклади са потребама чланства.

Чланство чине професионалци, поштована господо. Јер, оваква каква је данас, а таква ће да остане и након усвајања ових предлога измена, она је обезвредила, кажу професионалци, стручност, знање, таленат и није испунила задатке због којих је основана, поштована господо.

Трећи аргумент, имаћемо велике проблеме са додирним областима. Ево, ја сам овде покушао да евидентирам неке области с којима ћемо бити у проблему када усвојимо ово. На пример, Закон о премеру и катастру, путевима, железници, заштити споменика културе, па и енергетици, поштована госпођо Михајловић. То је једна област која је вама мало ближа, па можда око тога да водимо дијалог овде.

Имам једну напомену која се тиче техничке ствари. Сматрам да је неопходно да предлагач у име Владе овде шаље текст који је прочитан у завршној верзији, да немамо грешке типа једне реченице у вашим разлозима за доношење закона. Каже – разлози због којих се предлаже доношење овог закона се у све већој потреби унапређења. Шта се у све већој? Недостају речи, поштована госпођо Михајловић. Пропусти овакве врсте говоре о површности у раду и ја сам против тога, поштована госпођо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Сада ћете добити одговор. Реч има др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани посланиче, недостаје мени конкретан разлог зашто сте ви против овог закона. Све што сте рекли није суштина, али добро, ја ћу да вам одговорим и на то што сте ви покушали мени да кажете зашто сте против ових измена, а верујем да ће вам бити драго када почну дозволе да се издају за 28 дана и када потпуно другачије буде функционисала локална самоуправа него што је то данас.

Жао ми је због тог техничког пропуста, последњег којег сте рекли. Вероватно је грешка у куцању и то ћемо да видимо и да исправимо. То прихватам.

Идемо даље. Ниједанпут нисам рекла да је закон непоправљив, али по својој садржини ове измене и допуне закона су практично нов закон. Не знам да ли сте присуствовали све време пре подне, али ја сам неколико пута нагласила, управо уз консултације са струком, зато што сте потпуно у праву, нисам ни грађевинац, ни архитекта, ја сам потпуно друге струке, а поштујем струку и струка је врло јасно рекла да закон мора да буде посебан у једном тренутку и за грађевинарство и за планирање и посебан о конверзији. То поштујем и то ће тако и да буде, колико следеће године.

Закон је био припремљен још у јулу, како је премијер и рекао у експозеу. Драго ми је да сте слушали експозе. То значи да онда можемо да говоримо о томе колико смо урадили, а урадили смо пуно. Дакле, закон је био припремљен и основни разлог јесу у ствари биле дуготрајне консултације, на којима смо инсистирали и пуно сугестија које су долазиле од свих могућих комора које постоје у Србији, зато што их има више, није само једна.

Не бих рекла да смо било кога на било који начин омаловажили, када говоримо о струци, зато што сам заиста то ставила на прво место. Али, оно што је порука управо струци, пре свега Инжењерској комори, нисам причала до сада, али сада ћу да кажем, дакле, потпуно ће се променити начин функционисања и рад Инжењерске коморе, зато што није нормално, понављам, да за претходних пет година издају готово 50.000 лиценци, а да се одузме тек 14, а да у исто време имамо озбиљне проблеме са пројектном документацијом и са пројектима где њихови инжењери који имају лиценце потписују нешто где држава губи по 20, 30, 40 или 50 милиона евра. Значи, доћи ће до промене у раду Инжењерске коморе у том смислу будите потпуно сигурно.

Предлог који сте рекли, тај модерни предлог стратегије, ниједна струка није рекла да то треба да се ради. Иначе, мислим да је то предлог Шумарца, министра у једном тренутку грађевинарства, који је и председник, рецимо, Инжењерске коморе Србије, ако не грешим. Али, верујте, нико није дао предлог да то треба да се у том смислу мења, а све могуће предлоге струке имамо од свих и зато је и трајало толико месеци све ово.

Више сам за то да сви погледају закон много пута и много дана, па да он, како год га назвали, измене и допуне, а по садржини је готово нов, да квалитетно решење и онај други део, дакле, ако га будемо усвојили, још важнији, а то је у ствари примена закона, односно његова реализација.

Када говорите о овим другим законима са којима се додирује овај закон, ако сте прочитали закон, онда сте у прелазним основама могли да видите једну важну ствар, а то је да ће се, док се не промене секторски закони, а при томе је Закон за енергетику већ усклађен, примењивати овај закон о планирању и изградњи, односно измене и допуне овог закона, изузев само у два, а то је заштита животне средине и противпожарно.

Тако да у том смислу избегавамо тај проблем који ви помињете и који је јасан, а сви секторски закони такође морају да буду измењени до краја првог квартала 2015. године, а у складу са овим законом. Толико за сада.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, сматрам да је веома важно да водимо ову врсту дијалога у Народној скупштини, да се појасне неке ствари.

На пример, када министарка Михајловић каже овде – урадило се много у овој области, а ја онда наведем конкретни податак да је председник Владе овде крајем априла саопштио да ће до краја јула бити усвојен овај закон, а сада је децембар 2014. године и закон није усвојен до краја јула, биће усвојен тек крајем децембра, онда не можемо да кажемо, поштована госпођо Михајловић, да је остварен велики успех у овој области. Није одржано обећање које је дато овде у експозеу, поштована господо народни посланици.

Друга ствар, нисам сагласан с вама, госпођо Михајловић, када ви кажете да постоје неке суштинске ствари, а за вас онда разумем није суштинско питање стратегије просторног развоја Србије. За мене јесте, јер сам о њему дискутовао са стручњацима, професионалцима од којих ће један да буде мој гост на Одбору за просторно планирање када будемо разговарали о амандманима, госпођо Михајловић, па да суочимо онда наша разматрања и са професионалцима.

Такође, сматрам да је питање Инжењерске коморе важно питање овде. Питање реформе управе институција које треба сада да поднесу ове предлоге овога закона, то је такође, мислим, суштинско питање, госпођо Михајловић. Мени људи кажу – неће бити довољно 28 дана, него 128, јер пракса је ту, а у пракси се каже нпр. да Републички геодетски завод не даје општинама свеже векторске дигиталне подлоге за израду планова. Па, да ли је то суштински проблем? Ми смо поднели 18 амандмана и надам се да ћемо овакав дијалог да водимо и поводом амандманске расправе овде. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Нисам разумела ко ће вам бити гост.

(Владимир Павићевић: На Одбору.)

На Одбору? Али, ви нисте председник.

Реч има др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Због кашњења закона, замолићу председника Владе да ме казни. Је ли у реду?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Мени је драго, даме и господо народни посланици, што неке колеге у руци, уместо закона и читања закона, држе штоперицу, па кажу – сад је јули, сада је децембар. Али, исто тако бих више волео да су држали штоперицу када су стајали на некој листи и када су подржавали ту листу која је изменама закона 2008. године, погледајте, са 149. места, где је била позиција Србије у погледу ефикасности издавања грађевинских дозвола на ранг листи Светске банке, спала на 175. место. За четири године једним законом.

Где је тада била штоперица, господине Павићевићу? Заборављена. Господин Павићевић је негде заборавио ту штоперицу. Зашто тада није мерио? Ми смо са поносом, и господин Вучић, председник Владе, са поносом је дошао овде и изнео експозе баш да би се запамтило. Али, боље је закон који је прошао сву процедуру.

Малопре сте рекли – зашто није брже? А онда сте рекли – немаран однос. Па, какав други однос, ако смо за овај закон, односно Министарство и Влада је за овај закон добила подршку и Америчке привредне коморе и НАЛЕД-а, и Инжењерске коморе и свих могућих представника.

А онда дође господин Павићевић и каже – мени људи кажу. Да ли су то исти они људи који су рекли да је један нотар у Србији зарадио 180.000 евра? Али, још нисмо дочекали да нам господин Павићевић каже име и презиме тог човека. Зар су то извори? Мислим да су неки лауфери и остали давно у прошлости. Али, ево сада и господин Павићевић их некако подиже. Поново их враћа. Неки, сада нису лауфери, сада ми колеге добацују да имају нека друга имена.

Тако да те људе који господину Павићевићу говоре како треба и шта треба, и да ће требати 128 дана у односу на 28 дана, ја сам сигуран да без обзира на све изазове пред којим се налази ова влада, без обзира на све изазове кроз које је прошла, од поплава па надаље, да ће успети да наредна позиција Србије на ранг листи буде испред позиције Македоније, а то је неко 70, 80. место и ту вам желим срећу, госпођо Михајловић.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Игор Бечић): Захваљујем. Реплика, помињање презимена, др Владимир Павићевић, изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, две ствари су сада овде, мислим, за мене овде веома важне.

Најпре, госпођи Михајловић, пазите, госпођа Михајловић каже – ако нисам нешто урадила добро, нека ме председник Владе казни. Госпођо Михајловић, морам да вам кажем, Влада Србије као извршна власт у нашем уставном систему је за свој рад одговорна Скупштини Србије.

Нисам уопште, право да вам кажем, заинтересован за ваш однос са господином Вучићем као председником Владе, мене интересује рад Владе. Ако председник Владе у експозеу нешто каже, то не буде реализовано, а министар или министарка у Влади каже – радили смо много, а имамо пример да није, онда је то за мене знак да ова влада и председник Владе, госпођо Михајловић, не раде добро. Онда Скупштина Србије треба да казни и Владу и председника Владе, а какав је ваш однос са господином Вучићем, мене уопште не интересује то.

Морамо институционално да посматрамо ствари, господо. Ми смо овде, као Скупштина, као народни посланици задужени да надзиремо и контролишемо рад Владе. Принцип етике и одговорности који је господину Бабићу добро познат овде, више пута сам га помињао, налаже да стално меримо резултате.

Није важна та штоперица у руци, али је важно да када председник Владе нешто каже и када прође неко време, да смо ми као народни посланици, из било које странке да долазимо, способни да меримо резултате рада тог председника Владе и министара у тој влади. Ово је, мислим, прилика, поводом овог предлога закона да измеримо рад Владе и да кажемо да Влада није радила добро, поштована госпођо Михајловић.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ми врло добро чујемо, надам се, сви народни посланици, па бих вас замолио да мало само снизите тон.

Реч има шеф посланичке групе СНС, Зоран Бабић, реплика, и тиме затварамо круг реплика. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Верујем и позивам се на етику и одговорност, а о томе сам говорио и јутрос за време посланичких питања и позивао на одговорност преговарача у поступцима када је прављен и енергетски споразум.

Позивам на етику и одговорност да када неко изрекне неистину са скупштинске говорнице, као што је то изрекао господин Зоран Живковић, па да је етике и одговорности сада би, не само сада, већ давно би био тема Административног одбора, али као тема за усвајање оставке на позицију народног посланика.

Али, нажалост, те етике и те одговорности нема, као што нема етике и одговорности код претходног говорника, када се заогрне, поновићу – мени људи кажу, као што су њему људи рекли да постоји нотар који је зарадио 180.000 евра. И ако га је Влада позвала и ако га је господин Селаковић позвао, и ако га је скупштинска већина, и ако смо га као колеге позвали да кажемо који је тај нотар, остали смо без одговора на тако нешто, због тога се увек ставља, баш због те етике и одговорности ставља се велики, огроман знак питања на све оно што господин Павићевић изговори овде јер једном изречена лаж ставља знак питања на све оно што се изговара даље.

Влада Републике Србије, господин Александар Вучић, никада ниједна влада и никада ниједан премијер није дошао у Народну скупштину са тако обимним експозеом. Немам проблем са штоперицом у руци, и треба да је имате. И немамо проблем са тим, јер смо храбро, првенствено господин Вучић, а онда и сви ми који га подржавамо у том послу и у Влади, и у Народној скупштини, са задовољством смо слушали и тај експозе зато што је то договор, не са вама господине Павићевићу, договор са грађанима Србије који су дали мандат првенствено Александру Вучићу и свима нама да реформишемо наше друштво, да од нашег друштва направимо пристојну и уређену земљу, да исправимо све оне прилике, односно неприлике, у које сте нас ви и ваша листа довели.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Господине Павићевићу, сами знате да ово не може да траје унедоглед. Малопре сам рекао да је затворен круг реплика, и сада ће господин Иван Јовановић да добије реч.

(Владимир Павићевић: Молим вас, по Пословнику, морам да објасним даљу реплику са господином Бабићем.)

Па можете по Пословнику, али ако будете прекршили Пословник, нормално да ћу вам одузети реч. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, сматрам да, будући да нисам добио права на реплику сада од вас, господине Бечићу, да је тиме прекршен члан 104…

(Председавајући: Добили сте неколико пута.)

… Пословника Народне скупштине и само да покушам да вам објасним како је прекршен Пословник.

Најпре имао сам један дијалог са госпођом Михајловић, министарком у Влади. Ми смо имали неколико говора овде, и госпођа Михајловић и ја. У једном тренутку се укључио господин Бабић и ја нисам стигао...

(Председавајући: Зато што је имао право на реплику.)

У реду, али имам сада један осећај да треба да одговорим господину Бабићу на оно што је он рекао, јер сам до сада, а ево и госпођа Михајловић својим осмехом то потврђује, колико разумем, нисмо водили дијалог преко реплика, али са господином Бабићем нисам имао прилику. Будући да је господин Бабић два пута рекао овако – господин Павићевић, а не постоји друга особа која има презиме Павићевић овде, па вам молим да добијем право да реплицирам господину Бабићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Павићевићу.

По члану Пословника, о томе одлучујем ја. Сматрам да су довољно посланици слушали неколико пута реплике с ваше стране. Мислим да сте све рекли што сте имали да кажете и сада господин Јовановић који чека дуго на могућност да говори по дневном реду, сада ће добити реч.

Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите.

(Владимир Павићевић: Грешите, господине председавајући.)

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, даме и господо народни посланици, на почетку да кажем да ДС неће подржати овај предлог закона и поред оних неких добрих промена које он доноси потпуно је нејасан хитан поступак и нејасно је зашто сте направили мрљу на крају ако сте имали јавну расправу, ако сте имали разговоре са струковним удружењима, ако сте слушали примедбе, прихватили неке од њих. Зашто на крају хитан поступак и зашто на овај начин да долази у Скупштину Србије, поготово ако ништа за 15 дана или месец дана не може тако важно да се промени.

Имали смо доста најава законских предлога разних. Помпезне најаве о великом бољитку, од Канцеларије за брзе одговоре, која је имала тај концепт да ћемо добити једно место које ће давати одговоре инвеститорима на сва питања, до јавних бележника и осталих законских предлога који су на неки начин коришћени за одређене медијске кампање где су се представници власти утркивали у најавама колико ће тај закон допринети бољитку грађана. Нажалост ништа се од тога није остварило и све се то на крају изјаловило.

Имамо ситуацију у 2013. години када је господин Велимир Илић, ваш претходник долазио у ову скупштину, предлагао измене Закона о легализацији, где је тврдио да ће то направити своје врсни бум укидањем одредби о конверзији. И то се није десило, десило се супротно, дакле, пад од 40% у грађевинској индустрији.

Оно што кажете да ће олакшати инвеститорима, то је тај обједињени поступак, где он долази на једно место. То јесте. Ви можете да омогућите и олакшате инвеститору да он донесе на једно место, али је питање на који начин расцепкана државна управа функционише и одговара на тај захтев? Да ли они међусобно могу да обезбеде да се сва процедура испоштује, на који начин се мери ефикасност, на који начин можете да спроведете одредбе о санкционисању?

Подсетићу само, ми смо имали бројне законе у Народној скупштини, од јавних предузећа до финансија, који су нудили сјајне промене за грађане итд. Али, нажалост, нису се примењивали и никада нису примењени и све је остало исто. Чак се и погоршало.

Оно што је добро, то је умањење накнаде за уређење градског грађевинског земљишта, али није потпуно решење. Није потпуно у смислу да се не зна како се тај новац троши и даље.

Ја сам у том смислу поднео амандман, где предлажем да локалне самоуправе донесу програм по коме ће тај новац трошити. И сами знамо да тај новац не иде увек у праве сврхе.

Нема пратећих закона који се тичу конверзије. Обећали сте да ће бити предложен до пролећа. То је добро и ја сам у том смислу, такође, поднео амандман, где се орочава његово доношење. Нема грађевине без инвестиција.

Са 4,2% учешћа у бруто друштвеном производу нећемо се помаћи, ако не буде тражње, ако не буде већи део буџета опредељен за инвестиције и прилика је, госпођо Михајловић, да се приликом доношења следећег програмског буџета изборите за веће учешће средстава за инвестиције у републичком буџету.

Такође, тражња се неће повећати тако што се смањују пензије и плате. Одлично је што сте реално оценили и на неки начин изанализирали период претходних пет-шест година, када сте рекли да је у 2009. години било 30 пута више изграђених станова него ове године.

Али, то се неће променити само изменама закона. Потребна је свеобухватна реформа целог система и потребно је да се обезбеди тражња, а тражња се неће обезбедити ако се смањују плате, смањују пензије. Станове, нажалост, неће имати ко да купи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. За реч се јавила проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само кратко. Ефикасност се мери поштовањем рокова. Ако се рокови не поштују, постоји законом предвиђена казна за привредни преступ и прекршај.

Према томе, то је начин да измеримо хитан поступак, па, чак бих рекла, да је и у Скупштини испоштовано.

Можда ви сматрате, као посланици, да је требало више времена да ви имате закон испред себе, али цела струка и цела Србија га има испред себе од јула.

Жеља да што пре кренемо у оно што се зове обједињена процедура, да не губимо време, је био разлог зашто је од тренутка када је закон усвојен на Влади дошао у парламент, али месецима, месецима траје јавна расправа.

Не постоји ниједно удружење или појединац који нису дали неко своје мишљење, а да ми то нисмо погледали, саслушали и видели шта све можемо од тога да уврстимо у овај закон, а погледаћемо и ваше амандмане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановић, реплика на?

(Драган Јовановић: Реплика на излагање господина Јовановића, на помињање министра Велимира Илића, у негативном контексту.)

Изволите, ви сте овлашћени испред Нове Србије.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, овде се понавља од господина Стефановића преко мог презимењака Јовановића негативан контекст у који се доводи председник Нове Србије, министар Велимир Илић.

Доводи се у заблуду помињање константно Велимира Илића да је он кривац својим чињењем и нечињењем за пад грађевинарства у Србији у претходном периоду.

Као што сте могли да видите из јутрошње расправе и целодневне расправе, прави пад креће од 2008. године од владе Мирка Цветковића и од министра Оливера Дулића.

Пазите, ДС која нама овде спочитава све и свашта, поставила је за министра за планирање и изградњу ортопеда.

Велимир Илић је дипломирани инжењер, завршио је овде факултет, недалеко од ове зграде, на Технолошком факултету БУ и има све квалификације. Министар је од 2004. године био раније за капиталне инвестиције.

Ви који њему спочитавате, искрено то не би требало да радите, већ би требало да погледате најпре све оно шта је урађено за време Оливера Дулића и на који начин је то урађено, да сагледате своје грешке, да сагледате и да прочитате пажљиво измене Закона о планирању и изградњи који је актуелна министарка предложила и да након тога говоримо о тим резултатима у времену које долази.

Просто то време и рад Велимира Илића имаће ко да оцењује, а то није сада тренутак и није сада место. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

Господине Иване Јовановићу, ви немате могућности, дозволите ми само да завршим, на реплику, зато што сте изазвали реплику. Због чега, а пажљиво сам слушао, нисте поменути лично у томе.

Могућност за реплику има само господин Борислав Стефановић, јер је поменута ДС.

Ви можете по Пословнику, али молим вас, немојте да злоупотребите Пословник.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Дакле, нисам интерпретиран како треба. Рекао сам… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете даље, зато што се нисте позвали по Пословнику, него по реплици. Сада је касно. Изволите, господине Стефановићу.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

И није само странка, и лично сам споменут и извињавам се јавно мр Велимиру Илићу, неспорном стручњаку за све области.

Извинио бих му се лично само када би га нашли у Србији где се налази тренутно. Волео бих да …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, поштујте једног члана Владе.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ја се извињавам министру, а ви ми кажете да га поштујем. Дакле, уваженом министру мр Илићу се извињавам.

(Драган Шутановац: Уваженом министру.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, мислим да господину Стефановићу не треба адвокат и молио бих вас да поштујете овај високи дом, да не добацујете са места. Захваљујем, господине Шутановац.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, није то проблем ниједног министра, уважени председавајући, проблем је што је ова влада, уважени колега, за две и по године остварила пад у грађевинском сектору од преко 40%. То је чињеница.

Не свиђа вам се чињеница? Ни мени се не свиђа што осим министра Антића нико није отишао у Мајданпек да помогне оним људима. Нико није отишао осим њега, једва остао жив човек. Добро, био је Гашић, али нисам сигуран да је његов ресор у питању, али нека помогне.

У овој ситуацији сада ми да расправљамо да ли је министар Илић квалификован или не је бесмислено, ако ти прокажени министри ДС, како сте већ рекли, имају иза себе 30 и нешто хиљада више грађевинских радника у оперативи, у том моменту. Цело насеље „Степа Степановић“ је изграђено, започето насеље „Иван Рибар“, како се већ зове, где су зграде почеле да смрде касније када сте ви преузели, не због вас, него због материјала.

Сада ви то причате некоме? Радило се 250 локација широм ове земље, кажите ми, ресорни министри, из свих странака, који сте пројекат завршили до сада за две и по године, један ми реците?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Стефановићу, да бирате речи које износите, ваша предзадња реченица мислим да није примерена овом високом дому, претпоследња, извињавам се. Хвала господине Шутановац, ви сте увек ту да исправљате, добацујете.

Господине Стефановићу, нормално је да министар војни оде тамо где је војска изашла да помогне својим грађанима. Господин Јовановић, реплика.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени колега Стефановићу, од свог рада, такође уваженог колеге, бившег министра Оливера Дулића, остала су сва она дуговања и неисплаћене наднице свим тим грађевинарима који су радили на тим пројектима, остале су те, нажалост, смрдљиве зграде, где сада људи протестују сваког дана и пешаче по овој зими, остало је све то иза тога и те флеке не могу се просто затрети не у две и по, него у 12 и по и 20 година.

То сви грађани Републике Србије знају. Искрено се надам да нема потребе да на оваквим седницама када се говори о добрим предлозима, које је изнело ресорно министарство, да овакве ствари износимо.

Показаћу добру вољу, сутра ћемо и моја маленкост и Велимир Илић бити у Мајданпеку. У Мајданпеку треба сви скупа да будемо…

(Драган Шутановац аплаудира.)

ПРЕДСЕАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, молим вас дозволите да говорник заврши.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: И ви господине и сви остали, тако да немате разлога да на патњи људи у Мајданпеку, који су и у овим тренуцима без струје, овакве ствари говорите и свим напорима које чини Јавно предузеће „Електромрежа Србије“ и ресорна министарства да се тамо ситуација нормализује што пре. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

По Пословнику, шеф посланике групе Српске напредне странке Зоран Бабић. Изволите господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 107, нарушено је достојанство, ви сте то пробали онако дискретно да скренете пажњу господину Стефановићу, али те увреде се настављају. То је лоше за наше друштво, лоше за стање, не знам због чега је та нервоза господина Стефановића да мора да каже да те зграде смрде због нас.

То је нешто лоше што се десило, много људи је несретно због тога, али оптужити колеге да смрде и да су носиоци смрада, то је ужасно за парламент, ужасно за било какву политичку причу.

(Борислав Стефановић: Ко је то рекао?)

Малопре сте прешли преко тога, када је исти господин изрекао да ми не умемо да очистимо смеће. Напредњаци не умеју да очисте смеће? Ево, можда признајем, можда негде нисмо успели да очистимо сво смеће, али дајем признање Демократској странци да уме да очисти буџет савршено добро и као Бора Новаковић, и као бивши градоначелник Лесковца, и бивши градоначелник Краљева, и сви ови бивши градоначелници који су сада по специјалним судовима и по тужилаштвима и по свему, по томе ево одајем признање, умеју да очисте буџет и савршени су у томе, али награду на томе дају грађани Србије на изборима, а то је једино меродавно и једино исправно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Реч има народни посланик…

(Драган Шутановац: Пословник.)

Господине Шутановац, изволите. По ком члану Пословника?

(Драган Шутановац: Члан 107.)

Не можете по истом члану по коме се …

(Драган Шутановац: Секунд, полако, господине председавајући.)

Изволите, господине Шутановац.

(Драган Шутановац: У свом излагању је уважени колега Бабић изнео неистину.)

Како изнео неистину, када је ту реченицу коју ја не желим да поновим, изрекао господин Стефановић?

(Драган Шутановац: Мој професор са факултета би рекао – Немојте да седите на ушима. Значи, господин Стефановић је рекао – да и смрде због вас.)

(Зоран Бабић: Смрде због нас.)

(Драган Шутановац: Не.)

(Зоран Бабић: Рекао је.)

Захваљујем се, господине Шутановац.

(Драган Шутановац: Не, не можете тако.)

Не можете ни ви тако.

Изволите, реч има господин Благоје Брадић.

(Драган Шутановац: Тражио сам реч по Пословнику.)

Али не образлажете повреду Пословника него улазите у реплику и не желим да вам дам реч.

(Драган Шутановац: Није тачно.)

Изволите, господин др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, госпођо министарка, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, данас причамо о предлогу измене Закона о планирању и изградњи.

Ја бих желео на почетку, пошто имам врло мало времена да дам пар сугестија и мишљења о томе шта сам уочио у овом закону, читајући га заједно са колегама из посланичке групе.

Нормално је да ћемо ми као посланичка група и ја као члан странке Заједно за Србију, да подржимо сва решења у овом предлогу закона који доприносе убрзавању поступка, скраћивању процедура, смањењу малтретирања наших суграђана и свих оних инвеститора који траже дозволу, који има директно утицај на грађевинску индустрију, развој локалних самоуправа, стварање добре пословне климе и повећање прихода како у локалним, тако и у републичком буџету.

Али, све оно што сматрамо да није добро решење ми смо госпођо министарка обрадили амандманима. Поднели смо укупно 25. Ја ћу покушати у пар минута да се осврнем на ваше излагање, на излагање мојих колега и на оно што је речено више пута у данашњој дискусији, да ће се овим законом смањити чекање на добијање грађевинске дозволе. Ја бих рекао не само грађевинске дозволе, наш крајњи циљ је добијање употребне дозволе, тако да сем грађевинске дозволе битна је и та употребна дозвола да се добије у року, јер имамо сијасет примера у Србији да смо запели код употребних дозвола, па онда тражимо легализацију објеката и то је оних 700.000 објеката, које ви интензивно помињете да је направљено у периоду од 2003. до 2009, 2010. године, не знам ни ја које године.

Ја бих био изузетно срећан да је земља Србија имала толико капитала да направи 700.000 објеката за непуних осам година, а то значи да није било кризе, да није било немаштине, да људи нису губили посао, или ја не знам да је иједан објекат био легалан или нелегалан може да се направи без пара, то је немогуће. Значи, требају новци. Тада су регистровани, то да, јер имате нелегалних објеката који су нелегални зато што не одговарају ПДР и актима из шездесет и неке године и педесет и неке године.

Када говорим с кратким роковима, ја могу да кажем да у граду Нишу у назад пет година, ја чекам да неко од мојих колега из скупштинске већине то каже, ми имамо једношалтерски систем. Јесте да у тој варијанти је странка доносила сва документа и у граду Нишу се и дозвола добије и за 20 дана и локацијска дозвола ако донесте сва документа.

Добро је то што овај закон предлаже да ће то радити администрација, да се неће људи малтретирати, али ја ћу вам у пар примера изнети моју скепсу, због чега мислим да је то нелогично да ћете успети да скратите од 240 дана на 20, 25, 28 дана. Ту ћу користити пример града Ниша, јер потичем из тог града па ће и вама бити лакше да пратите, а и лакше гледаоцима да објаснимо о чему ми причамо.

Први и основни проблем који се види код добијања брзине која утиче на добијање грађевинске дозволе, тј. брзине добијања грађевинске дозволе је податак и документ који се добија из катастра непокретности.

Значи, то је једна велика кочница и једна велика могућност да се пролонгира време добијања тих потребних докумената, јер на пример у граду Нишу ми имамо да катастар непокретности је рађен на бази аероподлога из 1988. године, па када смо спојили документа из Управе за планирање и изградњу, аероснимак из 1988. године и судске књиге, тј. земљишне књиге из суда нишког, ми смо добили неподударања парцела и граница парцела.

Онда да се вратим на оно када смо дискутовали о легализацији објеката, имамо 25.000 захтева за другостепени поступак код вашег министарства које решавају само шест службеника. Питам, како ћемо онда у случају да имамо неподударање података из катастра и папира, ако се границе и међа не подударају, где се странке жале и траже судско решење, како ћемо онда за 25 дана, или како ћемо условити да одређени орган и служба да документ за пет дана, како пише у закону? Значи то је немогуће. То је стварно немогуће.

Мислим да би требало да размислите о томе да се одређене ингеренције врате локалној самоуправи, нарочито када је у питању катастар непокретности, не мислим на цео, али делови којима се он бави, да би били ефикаснији и да би лакше решавали проблеме.

Следећа ствар је врло битна, то је сагласност јавно комуналних предузећа на прикључке. Ви кажете да ће то да иде брзо. Неће да иде брзо. Хајде да видимо која локална самоуправа има комплетан подземни катастар непокретности. Да ли то има у земљи Србији? Па нема. Ако град Ниш има делимичан подземни катастар непокретности, како ће да имају мање локалне самоуправе.

А ми ћемо тражити сагласност на прикључак, па онда ћемо добијати од тих јавних предузећа одбијање захтева, ако мора да кажу то у пет дана. Времена треба да њихова екипа изађе, да се утврди ситуација на терену, да ли је могуће, како је могуће и шта ће прописати као услов за добијање те грађевинске дозволе, нарочито када се ради о вишеспратницама, ту су у питању и пресеци и канализационе цеви и пресеци водоводне мреже.

Оно што је битно када говоримо о јавним предузећима, то је и прикључак на електроенергетску мрежу. Ви имате пример у граду Нишу да када дође неки инвеститор, прави зграду, Електродистрибуција као један од услова тражи да направе трафо станицу и да је опреме. То није проблем. То инвеститори прихватају. Али, онда инвеститор то треба да пренесе у власништво…

(Председавајући: Нажалост, господине Брадићу истекло је време.)

Само да завршим реченицу.

(Председавајући: Морам да вас упозорим.)

Инвеститор то мора да пренесе у власништво Електродистрибуције, а за то му треба сагласност службе, тј. институције која се, извињавам се Дирекције за имовину, извињавам се док сам нашао тачан податак, тако да у Нишу имамо једну зграду у Игманској улици која је четири године без струје зато што још није дошла сагласност од Дирекције за имовину да може да се пренесе Електродистрибуцији.

Све то наводи да ћемо врло тешко добити то што ви обећавате, тј. дозволе у року од 20, 30 дана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Поштована министарко, драге колеге народни посланици, као што је овлашћена представница посланичке групе СПС, наша другарица Сузана Спасојевић, истакла, посланичка група СПС ће безрезервно у дану за гласање подржати предлог овог закона, а ја бих са становишта струке, дакле, правничке струке, замолио да обратите пажњу на неколико и сугестија крајње добронамерних, а и коментара које ћу изнети у коментару, односно дискусији поводом овог предлога закона.

Превасходно морам да кренем од једног практичног и животног искуства које се везује за град из кога долазим, а то је Ужице. Конкретно, у Ужицу већ непуне две године није издата ни једна једина грађевинска дозвола, што је заиста нешто што се може сматрати поражавајућим, поражавајућим због тога што је то грех руководства локалне самоуправе с једне стране, а с друге стране лоших законодавних решења која се на нашу срећу и срећу грађана Републике Србије, а сигурно грађана Ужица сада поправљају.

Оно што правнички може да се истакне у старту када се посматра уводни део овог закона јесте да сте ви као предлагач урадили нешто што до сада предлагачи закона нису урадили, а то је да сте устројили начела на којима се закон заснива и због тога посланичка група СПС снажно подржава та начела, пре свега она која су фундаменталног значаја и која задовољавају виталне интересе грађана Републике Србије.

Зашто ово говорим? Па, ако већ имамо начело одрживости и начело хоризонталне и вертикалне координације, онда смо успели у нечему што до сада нико од предлагача није успео. Ако је стање одрживости да имамо капацитете и ресурсе како обновљиве, тако и необновљиве које морамо чувати, неговати, а на други начин истовремено и омогућавати да се ти ресурси убудуће користе, онда је Ужице за то најбољи пример.

Недавна несрећа грађана Ужица, која се везује за водоснабдевање, управо подразумева један од тих ресурса који су од виталног интереса за грађане. Да је постојало поштовање начела одрживости, као што је садржано у овом закону, да су поштоване регулативе, па чак и оне које се везују за одредбе Закона о планирању и изградњи, питање је да ли би дошло до последица до којих је дошло, да су се срушили објекти који су били у близини водозахвата.

Опет, сходно одредбама Закона о планирању и изградњи, да су се поштовале инспекцијске одлуке, те последице за грађане који су стравична незадовољства, а истовремено и стравичне непријатности трпели, сигурно не би постојале, односно не би се десиле.

Оно што такође желим да истакнем, барем кад је мој округ у питању, Златиборски округ, јесте неспорна чињеница да би барем град Ужице, као центар округа, требало да буде стожер планских активности, свих активности које се везују управо за оно што се сада промовише у овим одредбама Закона о планирању и изградњи и да управо кроз овај принцип, ово начело хоризонталне и вертикалне координације успемо у том стратешком планирању како би планска активност достигла онај ниво који подразумева уређење простора на адекватан начин за сервисирање потреба грађана са најбољим могућим решењима, а она су овде већ и садржана.

Зашто ово говорим? Због тога што смо до сада имали једну врсту десинхронизације или недовољне синхронизације са републичким органима. Без обзира што је наша коалиција СПС и СНС у том смислу заказала, ово сад више након доношења овог закона не може бити ни у ком случају оправдање да се та синхронизација, у односу на оно што подразумева вертикалну координацију, не испоштује, а она је по мени јако добро систематизована у одредбама овог закона.

Посланичка група СПС снажно подржава решење које ви као предлагач истичете везано за пројектну документацију која је потребна за изградњу објеката, а у којој су садржане оне дефиниције које се везују за потребе лица са инвалидитетом, потребе деце и старих лица. Зашто ово истичем? Једноставно, из разлога што су већ и грађевинска решења присутна у новоизграђеним објектима или објектима који су недавно изграђени.

Даље, оно што такође заслужује безрезервну подршку посланичке групе СПС садржано је у вашем предлогу члана 6. став 2. Закона о коме расправљамо, у којем је предвиђено да Влада Републике Србије прописује услове својстава грађевинских производа, односно, оцењује и проверава испуњеност тих својстава, односно квалитет материјала који се трајно уграђује у објекте.

Зашто ово истичем? Управо због тога што су колеге претходници, када су о овоме дискутовали, истакли чињеницу да имамо појаву у Београду тзв. смрдљивих зграда, зграда у које власници станова, који су те станове легитимно стекли, на основу легално закључених уговора, не могу да користе, односно не могу да се уселе у своје станове.

Зато вас поздрављам у овим решењима, јер је управо обавеза Владе Републике Србије сада и системски дефинисана и сада ће кроз једну стручну контролу, један надзор, постојати и правило да се ни један једини елемент, грађевински елемент не сме уградити уколико је штетан и уколико изазива штетне последице по здравље људи, као и околину, а самим тим онемогућава функционалну употребу станова у тим објектима.

Оно што је у Предлогу закона, како је то моја уважена колегиница Сузана Спасојевић истакла, од фундаменталног значаја јесте тзв. обједињена процедура у поступцима за издавање аката у остваривању права на изградњу и коришћење објеката, што је несумњиво најквалитетније решење закона.

Ја ћу се овде сагласити и са колегом Јовановићем из странке господина Веље Илића, који је истакао једну чињеницу за коју се надам да сте је прихватили што се тиче самих рокова, рок од пет дана, односно рок од 15 и 30 дана. Рок од 15 и 30 дана није споран, али рок од пет дана заиста треба бити као рок од пет радних дана и у том правцу би заиста било крајње корисно и кроз амандмански процес и прихватањем тих амандмана поправити квалитет овог дела закона, за шта се слажем да је ваша крајње добронамерно становиште у виду прихватања управо допринос подизању квалитета овог закона.

Оно што такође истичем као правно јако значајно јесте да су квалитетно решена и она питања која се везују за институте издавања земљишта у закуп, као и својинско правни односи, односно облици права својине на земљишту. То је заиста нешто што се мора похвалити у одредбама овог закона и то је заиста нешто што сматрам да је прогресивно учињено као искорак напред у односу на досадашње законе које смо имали донете овде у овом парламенту.

Желим да вам скренем пажњу, госпођо министарка, да имамо један проблем, а тај проблем се везује за институт земљишта за редовну употребу објеката. Наиме, у овом закону, у односу на ранији Закон о планирању и изградњи, је далеко боље дефинисано питање земљишта за редовну употребу објекта и јако је значајно што је речено да то земљиште подразумева како земљиште у габаритима објекта, односно испод објекта, како и оно земљиште које је довољно да би се формирала једна грађевинска парцела.

Госпођо министарко, замолио бих вас да имате у виду да смо ту фактички у ситуацији да имамо паралелна решења у два закона. Један је Закон о основама својинско-правних односа, а други је управо овај закон о коме расправљамо, а то је Закон о планирању и изградњи.

Зашто ово коментаришем? Зато што у Закону о основама својинско-правних односа такође постоји институт земљишта за редовну употребу објекта, али је сасвим другачије систематизован и регулисан.

Замолио бих вас да бар на Влади што пре дођемо до решења да се Закон о основама својинско-правних односа, бар што се тиче ових правних института, елиминише, односно да не буде више у правном саобраћају и да не буде више у правном животу, зато што се поставља питање – шта је овде лекс специјалис?

Да ли је онда у односу на Закон о основама својинско-правних односа лекс специјалис овај закон или имамо Закон о основама својинско-правних односа који примењујемо? Зашто? Зато што у судској пракси долазимо до проблема?

Судови ће се оглашавати ненадлежним и рећи ће да су ово управне ствари, управни поступци, пребацивати на управне органе, надлежне органе локалне самоуправе, али када се појаве тужбени захтеви, где се каже – хоћу да ми се призна право на земљиште, на редовну употребу објекта, по одредбама Закона о основама својинско-правних односа, онда имамо колизију два закона, тако да би то требало што пре избећи и на адекватан начин решити.

Такође, посланичка група СПС подржава решење из предложеног закона, које подразумева могућност покретања прекршајних поступака у случају да дође до непоступања надлежног органа, сходно одредбама овог закона, али вас молим, госпођо министарка, да имате у виду још једну чињеницу. Није довољно да се само покрене прекршајни поступак и да се на тај начин заврши санкционисање онога ко не поступа сходно одредбама закона.

Шта ћемо у ситуацији уколико странка непоступањем органа, неприкупљањем по службеној дужности, екс официо, оне документације коју сада мора да прикупи, не странка, већ орган, шта ћемо у ситуацији уколико до тога не дође? Имамо застој поступка. Нисмо дефинисали рок до када тај застој може да тече, односно да траје, што значи да може да траје и на неодређено време, што би било и те како значајно да се дефинише. Странка трпи штету, има право на накнаду те штете, а ми аболирамо орган или референта који је ту штету узроковао.

Лично моје мишљење, а и посланичке групе СПС, јесте да би у тој ситуацији регресирање накнаде штете требало управо да буде од онога ко је ту штету и узроковао, а то је орган или референт органа који је поступао у том предмету.

Овде се поставља још једно питање, па ћу вас замолити и за одговор, када будем завршио ову дискусију, када се ради о тзв. стручној контроли техничке документације, контроли која је са стручних параметара дефинисана у одредбама овог закона, па је логично да ту контролу може вршити само онај ко испуњава законом прописане услове, лиценциран, стручне референце итд.

Поставља се питање одговорности таквих лица. Да ли инжењери који су евидентирани, односно уписани у инжењерским коморама, истовремено плаћају премије осигурања, дакле, осигурани су за штетне последице свог, хајде да кажемо, неправилног деловања, да ли је то осигурање довољно да би покрило одређене штете и штетне последице које се појаве у таквим ситуацијама, да су стручне контроле неадекватне, неправилне и да изазивају нове последице? Наравно да у том правцу мора бити далеко боље дефинисано и системски решено управо у овом предлогу закона.

Такође, сматрамо у посланичкој групи СПС да термин „рани јавни увид“ треба променити. Ради се о тзв. претходној контроли техничке документације и то је нешто што улази у домен јавних расправа, па би можда терминолошки, надам се да ћете ово прихватити као добронамерну сугестију, требало изменити ову формулацију, да не буде „рани јавни увид“, јер је јавни увид нешто сасвим друго, правнички посматрано. У сваком случају, претходна контрола кроз јавну расправу подразумева управо суштински оно што сте ви овде подвели под тзв. „рани јавни увид“.

Оно што ми такође снажно подржавамо у посланичкој групи СПС јесте увођење институције главног градског урбанисте, заиста једно добро решење, које, надамо се, у пракси може да заживи у смислу, са правилним и последицама и правилним ефектима добрих системских решења.

Малопре сам рекао шта се подразумева под својинским режимом грађевинског земљишта, који су то облици својине. Говорим овде о свим облицима својине, говорим о закупу. Оно што бих похвалио јесте орочавање закупа. До сада смо имали ситуације које су се, госпођо министарко, злоупотребљавале.

Имали смо закупе на 99 година, имали смо закупе где су се буквално органи локалних самоуправа појављивали као узурпатори, као они који узоркују злоупотребе. Сада је то крајње добро решење што је орочен закуп на временски период од пет година. Можемо да полемишемо да ли је могло бити три године, да ли је можда могло да буде чак и 10, али ни у ком случају 99 година.

На крају, с обзиром да је од мојих претходника из посланичке групе истакнуто оно што заиста заслужује прави коментар у односу афирмације предложеног текста закона, желим само да истакнем да ми се чини да у овој ситуацији у којој се сада налази наша и грађевинска оператива, а и одбијање инвеститора лошим законским решењима, нарочито неправилним поступањем органа, сада долазимо у фазу да коначно те ствари уређујемо.

Због тога подржавамо сва ова системска решења, наравно, са овим предлозима за која се надамо да ћете их прихватити и са могућношћу да кроз амандмане у расправи у појединостима дођемо до још већег квалитета овог закона. Ми у посланичкој групи СПС ћемо дати огроман допринос томе и подржаћемо Владу у сваком погледу, а вас још једном, приликом изгласавања овог закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има госпођа министар.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Одговор везано за стручну контролу техничке документације, коју сте тражили, дакле, министар надлежан за послове грађевинарства ће донети правилник о начину, поступцима, обавезном осигурању које мора да постоји. Уколико до штете буде дошло, онда ће солидарно одговарати и пројектант и техничка контрола и инвеститор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем. Цењена министарко са сарадницима, даме и господо посланици, ово је дефинитивно један од закона који су ишчекивали са нестрпљењем и грађани и инвеститори и локалне самоуправе, закон који ће донети ред у наше грађевинарство и омогућити већи прилив инвестиција.

Чули смо данас неке примедбе, истина, врло неубедљиве, али у принципу, само треба још једном напоменути због грађана, да је овај закон прошао јако дугу процедуру, расправе у којима су могли да учествују све заинтересоване стране и да је свако ко је желео могао да узме учешћа и да да своје сугестије и примедбе. Чак су учествовале и међународне организације, тако да је, после вишемесечна расправе о закону, данас закон пред нама изузетно квалитетан.

Само још једном да подсетим да се Србија по ефикасности издавања грађевинских дозвола налази на 186. месту. Бити на трећем месту отпозади дефинитивно није нека препорука да инвеститори дођу у нашу земљу или да улажу у одређене општине, чак и они који су се одважили да свој новац уложе у одређене општине, чекали су по 200 до 700 дана, тако да ни то није било охрабрујуће да издрже у томе.

Поред тога, дешавали су се проблеми у правно-имовинским односима и недовољна покривеност планском документацијом, као и неадекватан квалитет постојећих докумената. У том смислу, желим само да се осврнем зашто су документи били углавном недовољног, неадекватног квалитета. Конкретно ћу рећи за Ужице.

Нажалост, често га помињемо данас као пример како неке ствари није требало радити. У Ужицу се до 2012. године, без обзира што су постојали јако добри урбанисти, планска документација израђивала у Аранђеловцу, тако да имамо на неким плановима да је изнад амбиса од неколико метара планиран пут.

Сада постоји служба при Дирекцији за изградњу, која успешно ради и израђује планове. Зато сматрам да када се неко пита - где су планови, овакви планови боље да нису онда ни постојали ако нису рађени онако како треба.

Урбаниста мора одлично да познаје терен који уређује и он мора јако добро да познаје начин и динамику његовог коришћења, како се управо не би овакве грешке поткрале, јер их је после јако тешко исправити.

Поред проблема расцепканости надлежности у институцијама, помињали смо и високе трошкове добијања дозволе за градњу. Оно што је ипак највећи недостатак јесте да се и претходни закон, који није био довољно добар, није се чак ни довољно примењивао.

Још једном ћу поменути, нажалост, чули смо више пута о Ужицу као граду који је постао синоним како примену Закона о планирању и изградњи не треба радити и то најгласније од оних који су темеље томе и ударили, па сам желела само да кажем да смо чули да се од 10 хиљада поднетих захтева легализовало само 1.300 захтева.

Питала бих се одакле 10.000 нелегалних објеката, и то највише до 2012. године. У Ужицу имамо проблем да се заиста закон није примењивао и имали смо проблем да се нису поштовали чак ни урбанистички прописи, у смислу грађевинских линија, у смислу спратности зграда, па сада још већи проблем имамо да легализујемо такве објекте који штрче у нашем граду.

Поменули смо и језеро Врутци. Није тачна информација да је ико добио дозволу за градњу на језеру Врутци. Тада није била дозвољена градња, није ни сада, али постојао је један пропуст који се радио и то је било, такође, до 2012. године када су корисници рибарског подручја градили, јер они имају право на то, мале кућице у којима ће бити чувар риболовац, чувар рибарског фонда.

Касније су се те кућице увећавале и чак су се давале на употребу или се продавале другим лицима. Имамо случајеве да су тадашњи градски функционери имали такве кућице на обали Врутаца, тако да не би требало они да се питају одакле дозволе. Дозволе нису постојале. Око 70 објеката је до сада померено и потребно је још неке објекте склонити и кренути у санацију акумулације.

Што се тиче самог закона, он пре свега има за циљ дословну примену. Дословна примена ће обезбедити да закон заживи што пре и да буде предвидљивост трошкова и предвидљивост самог трајања ове процедуре, да више не зависи од тога да ли некога познајемо на шалтеру или да ли смо у пријатељским односима.

Што се трошкова тиче, сами инвеститори ће плаћати од 40 до 60% мању накнаду, него до сада. Неће имати обавезу да плате допринос за уређење грађевинског земљишта све до пријаве почетка радова. Брзина и поједностављење самог процеса је постигнуто увођењем обједињене процедуре. Чули смо, један шалтер, за 28 дана особа која дође уз идејно решење добиће грађевинску дозволу.

Појачана је одговорност и истовремена заштита свих страна које учествују у овом процесу. Појачаће се улога грађевинских инспекција. То је оно на шта треба обратити пажњу, јер до сада се углавном контролисала техничка документација, а мање се контролисало стање на терену. Сада ће бити обрнуто. Прописане су најмање две обавезне контроле током изградње објекта.

Оно што је још значајно, а што је ретко који закон применио и обухватио, а овај закон води рачуна о томе, јесте заштита животне средине и безбедност грађана применом овог закона.

Као урбаниста, осврнула бих се на пар нових појмова. Значи, локацијске дозволе се замењују локацијским условима, у смислу поједностављења процедуре. Сада ће то бити јавна исправа, нешто попут информације о локацији. Укинут је концепт плана, а уведен је рани јавни увид. Мени се ово заиста допада и не стојим иза оне примедбе да ће то продужити израду плана за 15 дана.

Мислим да ће управо овај рани јавни увид олакшати урбанистима, као и свим заинтересованим странама, заинтересованим грађанима да дају своје сугестије на време, како би се касније избегле неке накнадне измене у плану. У старту се добијају смернице, неке примедбе и онда је урбанисти лакше да ради на том плану.

Главни градски урбаниста је добра идеја. Сигурно да ће то бити особа која ће бити одговорна за координисање пословима градње, али и самим овим поступком издавања дозвола.

Подзаконска акта, која су потребна, су већ спремна, као што смо чули, и закон може да ступи на снагу, а оно што је потребно јесте да се у свим локалним самоуправама обезбеде услови и да се што озбиљније ради на његовој комплетној примени. Од друге половине идуће године или од првог квартала, сада смо чули, биће примењен и електронски систем издавања дозвола.

Слажем се са колегиницом која је рекла да у овом електронском систему треба да се појави црвена лампица испред свих оних који су злоупотребили свој положај у процесу издавања дозвола за градњу.

Дакле, добијамо потпуну транспарентност, већу конкурентност у инвестиционом смислу, јачање наше грађевинске индустрије, већу упосленост, што значи отварање нових радних места, као и повећање учешћа наше домаће грађевинске производње у бруто домаћем производу са четири на осам процената. Из свих ових разлога, СНС ће чврсто подржати овај закон у дану за гласање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Поштована министарка, колеге посланици, имали смо прилике данас доста тога да чујемо оно што је везано за све детаље који се односе на измену и допуну закона о грађевинарству. У много излагања наших неистомишљеника речено је да је можда требао нов закон. Оно на чему треба данас инсистирати и рећи због грађана Србије јесте да постоје проблеми у друштву, поготово које до сада ниједна влада није решила, а да сте ви госпођо Михајловић, треба вам честитати на тој храбрости, започели и ухватили се укоштац са најтежим проблемима у овом друштву, и то је оно због чега данас имамо ове измене и допуне закона дате у виду једног кровног закона, који ће у политици покренути измене и допуне многих закона који су овде у скупштинској расправи били као секторски закони.

Шта тиме ми добијамо? Добијамо онај најважнији стуб економских реформи које је премијер у свом експозеу дао, а то је оно што се зове измене и допуне начина функционисања система планирања и изградње у Србији, начин на који треба да подстакнемо прилив страних директних инвестиција, начин на који треба да отворимо нова радна места и да једноставно зауставимо пад грађевинске индустрије.

Оно што смо до сада чули у расправи јесте да измене и допуне закона нису довољне, а они који то говоре не знају основни проблем у држави, а то је проблем имовине. Имовина је највећи проблем и нерешени имовинско-правни односи су највећи проблем у Републици Србији. Нисмо завршили поступак реституције. Тек од 1.1. ће кренути да се решавају ти проблеми. Нисмо завршили одређене подзаконске акте који су везани за имовину.

Онај део, који некако сви желе да забораве, а то су мајске поплаве, да су измене и допуне донесене онако како је требало, оним темпом, у мају, једноставно, све куће које су планиране, од тада до данас, не би могле да буду урађене, јер би требало донети одређене грађевинске локацијске дозволе и сви ти људи данас не би имали свој кров над главом, него би били буквално на улици. Према томе, ова влада је показала велику одговорност.

Ви као министарство сте узели у обзир сва мишљења стручне јавности, узели у обзир оно што је санација штета од поплава, које се нису односиле само на приватна домаћинства, већ и на велике инфраструктурне пројекте, на решавање штета из области инфраструктуре, мисли се на путеве, мостове, али и на онај део који се односи на енергетске објекте, који не могу да иду без Министарства грађевине, поред енергетике. То је оно што је узето у обзир и дато кроз део измена и допуна закона.

Проблеми који се односе на тангирање секторских политика данас показују да ће овај закон и ове измене покренути измене и допуне закона који се односи на јавну својину и на део који се односи на државни премер и катастар, на Закон о енергетици, на заштиту природе, јавне путеве, железнице, шуме, заштита од пожара, експропријацију и Закон о водама. То је добро. Увек се доноси кровни закон, а ово је закон који обухвата инфраструктуру и он треба да буде кровни и он ће једноставно покренути све ове измене.

Да најавимо да је Закон о енергетици, данас је била једна јавна расправа у малој скупштини, по питању Закона о енергетици, биће један од предлога који треба да усвоји комплетан трећи пакет директива Енергетске заједнице, који ће бити до краја године усвојен, и то је тај почетак свих промена у овом друштву, у том законодавном делу који ће пратити доношење измена и допуна овог закона.

Један од великих проблема који се јавља који, на крају крајева, изречен кроз примењивости, и негде скепса да овај закон и ове све измене које ћемо усвојити, наравно и као сви посланици владајуће коалиције, здушно подржати је - како ћемо применити овакав закон који ће једноставно наложити људима који раде у локалним самоуправама да поштују време. Када знамо да имамо седам грађевинских инспектора, односно када имамо на нивоу Републике и сви они инспектори који се односе на локалну самоуправу. Једноставно смо скептични о томе да неће моћи да усвоје, односно да примене овај закон на терену.

Ја вам кажем да, једноставно, прошлост више не постоји у погледу контроле и инспекције. Једноставно данас адвокати који долазе у локалне самоуправе који су кобајаги у штрајку, а када им кажу – па, знате, зар ви не штрајкујете? А, они траже да издају се одређени папир и за то нуде одређену накнаду, они кажу – па, знате, али то је посао, то је бизнис, а тај штрајк, па ми јесмо у штрајку.

Тога више нема. То је сада део прошлости, то више не постоји и ви сте изазвали једну врсту земљотреса у државној управи са овим изменама и допунама и то је оно што једноставно показује да држава, институција мора да буду изнад појединаца. То је суштина због чега овакве економске реформе једноставно гурају Србију у развој, у прогрес и да ништа не постоји да их може зауставити у свему томе.

Овакве измене и допуне једноставно треба да повећају и квалитет те државне управе и то показује једноставно закон који нам предстоји да усвајамо, а сигурно ће ићи у пакету са законом о конверзији. То је закон о инспекцијском надзору. Треба да успостави један нов систем контроле, а то је обједињеност свих инспекцијских служби у један систем који ће функционисати, како би ми рекли, потпуно према другом концепту.

Једноставно, ових седам инспектора неће више постојати него ће читав систем инспекцијских органа на којем ће седети и грађевински, и еколошки, и они који се баве планирањем, седети на једном месту и онда системски решавати проблеме. Па, уколико се појаве несавесни инвеститори, једноставно они ће бити санкционисани са свих страна, и са становишта кривице, и са становишта прекршаја, и са становишта грађевине, и животне средине и на тај начин једноставно неће постојати појединац који ће моћи да победи систем.

Много је тешко данас успоставити на терену у локалним самоуправама нов систем. Некако у Републици, с обзиром на парламент креира нове законе, Влада креира подзаконске акте, локалне самоуправе мисле да ће све бити као пре. Не, и оне ће морати да поднесу практично терет ових реформи и оне ће морати да се мењају и оне ће морати да уче, али ће морати да сносе одговорност за то ако не издају одређене дозволе за 28 дана, ако јавна предузећа не издају дозволе у року од 54 дана свеукупно, и уколико једноставно не изврше оно што им је законом прописано.

Српска напредна странка је показала да одговорно води ову државу и показала да може да се носи са највећим проблемима које је имала до сада свака власт. Једноставно, не постоје ни политичари, ни појединци, ни тајкуни који могу да буду изнад закона. То је оно што ће остати у историји Србије записано ма како се звале будуће, ма како се звале будући министри који ће једноставно записати да је негде некада постојао премијер који се звао Вучић, који је имао, једноставно, одређену скупштинску већину, који је имао подршку народа да спроведе реформе и он их је спровео упркос свим проблемима и свим отпорима у друштву који су се јављали.

У дану за гласање ми ћемо свим срцем подржати овај закон. Зато што ће он свима нама дати боље сутра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Балша Божовић. Нека се припреми народни посланик Жарко Мићин. Изволите, господине Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Даме и господо, народни посланици, уважени председавајући, господине Бечићу, министарко Михајловић, драги и уважени гости, ви сте на челу скоро девет месеци овог веома важног министарства. Као што је моја претходница рекла, вероватно ће људи једног причати о једном Вучићу који је успео да изгради Србију и у неком одређеном периоду покрене неке ствари набоље.

Мислим да ће у овом случају доста тога зависити управо од вас и ваших резултата на челу овог министарства. То је био претпостављам основни разлог због којег сте, иако вам то није струка, били замољени да преузмете један овако важан ресор из простор разлога, што претпостављам и сам премијер има поверења у вас лично.

Пад у грађевини од 40% јесте нешто са чиме сте се суочили и то је нешто што је као стање затечено, због чега сте додатно били оптерећени када сте преузели своју функцију. На самом почетку, овај предлог измена и допуна закона има добре ствари, има оне ствари које у некој одређеној мери уводе додатно ред и неке ствари додатно побољшавају.

Само ћу рећи да и та најава смањења таксе за грађевинско земљиште, када је у питању електронска комуникација и праћење и још неке ствари попут активније улоге инспекцијских контрола, успостављање јасне линије управљања, реализације и надзора за поднете захтеве, за грађевинске дозволе од писарнице, све до централног регистра, јесте нешто што у доброј мери овај постојећи закон некако усавршава и на неки начин даје инвеститорима много веће могућности или лакше опције да дођу до грађевинских дозвола.

Морам да признам да сам прочитао, да не питате поново, као и моје колеге, прочитао сам овај предлог измена и допуна, морам признати да сам имао јако мало времена, па сам се из тог разлога фокусирао на оно што у овом предлогу измена и допуна нисам увидео, што је било зачуђујуће јесте сама конверзија која је овим предлогом изопштена из измена и допуна овог закона.

Прво питање је – због чега је то тако? Конверзија је на неки начин буквално ишчупана из овог предлога, јер као што знате самим законом из 2009. године предвиђена конверзија је била са накнадом. Хоћу да појасним, и тада уколико сте пажљиво пратили, били је мишљења да ли она треба да буде са или без накнада.

Дакле, рекли сте шест пута, да не говорите и седми, да ћете у првом делу следеће године донети предлог закона о конверзији и заиста једва чекам да, ако немате ништа против, да тај предлог читамо заједно, али у сваком случају, занима нас да ли ће тај предлог закона о конверзији бити са или без накнаде?

То је просто питање зато што у случају конверзије са накнадом, плаћа се за земљиште где постоји право коришћења разлика између цене која је дата за приватизацију неког предузећа у Србији и цене самог грађевинског земљишта. У случају конверзије без накнаде, она без накнаде припада власнику тог предузећа, али са друге стране, он плаћа порез на имовину на то земљиште које до сада није плаћао, зато што то није била његова својина.

Дакле, шта се предвиђа овим законом? Молио бих вас да одговорите на то питање из разлога што су многи заинтересовани да ову рупу тумаче двоструко. Са једне стране, да ли је била у питању неодлучност, да ли пропуст или са друге стране нешто што отвара могућност као одређена рупа да се, уколико нема конверзије у овом предлогу, онда остаје право коришћења над земљиштем онима који су приватизовали одређено нпр. предузеће у Србији.

Да ли то значи да по овом Предлогу измена и допуна Закона о планирању и изградњи је могуће добити локацијске услове, некада дозволе, за изградњу, односно грађевинску дозволу, иако неко нема својину над тим грађевинским земљиштем.

Дакле, то је суштинско питање које ми данас постављамо, и ево да вам искрено кажем ја сам имао прилике да слушам и у сали и ван сале расправу и јако би ме занимало да ли је то решено и на који начин?

Хоћу другим речима да кажем - нема конверзије, самим тим је и реформски капацитет овог закона споран, нема конверзије то значи да нема решених правно-имовинских односа, то значи да као такви не можемо да приступимо ЕУ. Европска унија је јасно рекла - са нерешеним имовинско-правним односима немате шта да тражите као пуноправна чланица.

Дакле, да ли је могуће у међувремену, а ви сте рекли да ће подзаконски акти доћи у неком периоду који је веома близак нама, док се не донесе закон, односно Предлог закона о конверзији у скупштинску процедуру, да ли ће бити могуће да неко добије грађевинску дозволу да на земљишту где има право коришћења, а не право својине, добије дозволу да ту нешто гради?

У том случају све оно што смо слушали свих ових година, а односи се на тзв. пљачкашке приватизације из времена владе Војислава Коштунице, сви ти пљачкаши би имали прилику да на неки начин изиграју закон или намеру законодавца, не тврдим, само кажем да постоји и та могућност, да без конверзије ипак добију право на грађевинску дозволу на земљишту где они имају право коришћења. То би у великој мери увело могућност огромне и незапамћене корупције у Србији. Из тог разлога ме занима одговор на ово питање.

Мислим да је јако важно да све оне добре ствари из овог закона, и зато се и овај закон и није мењао, и то је одговор неким колегама посланицима и посланицама који су постављали данас питања, није донесен нови закон, зато што он суштински и није био толико лош. Било је онда и око конверзије веома великих спорења. Један модел је усвојен. Други модел је такође био предлаган, али са друге стране у глобалу овај закон и није лош. Из тог разлога се на овај начин изменама и допунама ствари могу побољшати а неке погоршати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Божовићу. По Пословнику шеф посланичке групе СНС, господин Бабић. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Рекламирам Пословник, господине председавајући, члан 97. став 2. и тај члан 97. став 2. каже – време из става 1, а то је ових пет часова, распоређује се на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова те посланичке групе.

Пажљиво сам пратио ток данашње седнице, као и уосталом све остале, посланичка група ДС је потрошила 20 минута, али посланичка група ДС нема више тај број посланика.

Данас је посланичку групу ДС напустио господин Милан Петрић и о томе званично обавестио Народну скупштину. Распад се наставља по слици коју видимо из клупа ДС, не да је један напустио, него је остао само један, и тиме подржавам и поштујем господина Балшу Божовића, зато што је остао. Али, мислим да је непримерено и контра Пословнику да се користи неко време које им не припада и које немају. Верујем да ће у данима и месецима који су испред нас да ће то време бити све мање и мање.

Верујем, господине председавајући, да је то превид, али због јавности, због колега, због оних који то не знају, заиста мислим да је потребно да умањите то време и да се на тај начин потпуно и правилно поштује пословник о раду Народне скупштине и да кад неки народни посланик напусти, као што напуштају полако али сигурно редове ДС, да се то јавно каже и да се на тај начин добије време по Пословнику Народне скупштине.

Не желим да се гласа о томе, верујем да је превид.

Захваљујем се, господине председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Извињавам се народним посланицима, мој превид. Имао сам овде допис Милана Петрића да је напустио посланичку групу ДС.

Изволите. Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Везано за конверзију. Дакле, прво, живот се наставља и није заустављено ништа. Конверзија без накнаде постоји за све, изузев за одређене субјекте, било из приватизације, стечаја, дакле, извршног поступка, лица, спортска удружења, дакле, то вам је у члану 102. Може лепо да се види из Анекса Г итд, која нису обухваћена, код којих таква конверзија не може бити.

Зашто је то одложено? Одложено је због тога што радимо тренутно анализу ефеката конверзије које ћемо добити верујем до краја ове године и у том смислу је закон посебан за конверзију, јер као што сам рекла данас, ми смо земља која је некако обрнуто радила и направила самој себи озбиљан проблем, а то је да су све друге државе пре нас прво завршиле конверзију, па кренуле у приватизацију, а Србија је нажалост кренула у приватизацију а конверзију још није била завршила.

Када питате за право коришћења и право градње, то је постојало већ једном. Дакле, није ово први пут да они субјекти који немају својину, а имају право коришћења ће имати могућност да добију те локацијске услове и да граде. Наравно да је законом и одређеним документима тачно одређено где може да се гради. Дакле, ако је планом одређено да може да се гради.

Према томе, ако постоји негде тачно јасан план, где се каже рецимо да је лучна делатност, ту нема градње. Према томе, до закона о конверзији видећемо да ли ће бити са накнадом, коликом накнадом. То ће нам дати оно што се зове чиста математика, анализа ефеката која се тренутно ради.

Мала допуна. Ова влада траје седам месеци. Ова влада је за седам месеци донела системске законе поред свих елементарних и озбиљних непогода и проблема са којима се сусрећемо сваки дан и сваки месец. Ова влада је радила у ванредном стању готово четири и по месеца и без обзира на то урадила системске законе, донела мере и кренула у оно што се зове реформе.

Заиста овај закон видим као један реформски закон који треба да нам донесе једноставно уређење система издавања дозвола, скраћену бирократију, скраћену процедуру, ефикасан поступак за грађане и инвеститоре. То је најважније. Дакле, они који дођу на шалтер морају да са тог шалтера оду задовољни, а не бесни зато што нису могли да добију информације и сва остала документа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Господине Божовићу, по ком основу?

(Балша Божовић: Реплика.)

Министар је одговорила на ваша питања. Не видим у чему је реплика.

(Балша Божовић: Дајте ми два минута.)

Немате право по Пословнику. Жао ми је.

Реч има народни посланик Жарко Мићин, а нека се прихвати народни посланик Милисав Милојевић.

ЖАРКО МИЋИН: Поштовани председавајући, госпођо министре, представници Министарства, даме и господо народни посланици, пред нама се данас налазе измене и допуне Закона о планирању и изградњи предложене на темељу досадашњих искустава у примени важећег Закона о планирању и изградњи, а управо ово искуство нам је показало да важећи Закон о планирању и изградњи није био добро конципиран јер је у Србији било потребно преко 265 дана и преко 30 докумената за добијање употребне дозволе. То је све била последица изузетно компликоване бирократске процедуре и спорости у спровођењу потребних процедура.

Основни циљ ових измена закона је да значајно убрзају процедуру добијања грађевинских дозвола, као и да својим одредбама омогуће ефикасније спровођење свих процеса и радњи потребних за квалитетно планирање и изградњу објеката.

Управо у циљу убрзања процедура издавања грађевинске дозволе ове измене закона предвиђају процедуру, односно дефинише се обавеза локалне самоуправе да оснује или дефинише орган који ће спроводити обједињену процедуру за издавање локацијских процедура за издавање локацијских услова, грађевинске дозволе, пријаву радова и издавање употребне дозволе, као и за прибављање посебних услова, исправа и других докумената које издају имаоци јавних овлашћења, а услов су за изградњу објеката, односно издавања локацијских услова, грађевинске дозволе и употребне дозволе из њихове надлежности.

Оно што је значајније, обједињена процедура подразумева обавезу надлежност органа да по службеној дужности прибави све сагласности потребне за издавање одговарајућег акта, што значи да сада када грађанин дође на тај јединствени шалтер и преда захтев за издавање локацијских услова надлежни орган код кога предат тај захтев биће у обавези да прибави све потребне сагласности за те локацијске услове.

Оно што такође ове измене закона дефинише, а што је добро, то је пре свега размена докумената електронским путем између свих учесника, односно свих органа који учествују у обједињеној процедури, што ће такође значајно убрзати овај процес, и не само то, овај процес ће учинити на тај начин знатно транспарентнијим.

Такође, измене закона дефинишу оно што је важно, а то су рокови за поступање у прибављању услова подносиоца јавних овлашћења, јер смо до сада имали ситуацију да, када треба да прибавите услове подносилаца јавних овлашћења, они нису имали дефинисан рок у ком су морали да вам доставе одређене сагласности. Имали сте ситуацију да сте по 15 до 20 дана чекали на одређене сагласности. Када имате пет-шест таквих сагласности, то може да се отегне на више од два месеца.

Сада ове измене закона то другачије дефинишу. Дефинишу обавезу не само имаоца јавног овлашћења у ком року треба да достави сагласност, већ дефинишу и обавезу самог органа који спроводи обједињену процедуру, јер он има рок од пет дана да достави захтев за давање сагласности имаоцу јавног овлашћења, а ималац јавног овлашћења има рок од 15 дана да одговори на тај захтев.

Оно што је такође врло значајно је да постоји обавеза органа који спроводи обједињену процедуру да покрене прекршајну пријаву уколико ималац јавног овлашћења не поступи у законском року. Не само то, него ће и том приликом обавестити инвеститора који такође може да предузме одговарајуће мере.

У циљу транспарентности и лакшег праћења целог поступка, измене закона дефинишу обавезу органа који спроводи процедуру да води електронску јавно доступну базу података о току сваког појединачног предмета, од подношења захтева за издавање локацијских услова до издавања употребне дозволе, која садржи и скенирана акта прибављена и издата у тој процедури, као и све процедуре обједињене у један централни регистар код Агенције за привредне регистре, чиме ће се омогућити лак увид свим заинтересованим лицима и опет превентивно утицати на сва лица у поступку, односно на све органе у поступку да поступају у роковима дефинисаним законом.

Оно што ће такође убрзати целу процедуру је и одредба измена закона која дефинише границе овлашћења. Односно, током спровођења обједињене процедуре надлежни орган врши искључиво проверу испуњености формалних услова. Дакле, не упушта се у оцену техничке документације, нити испитује веродостојност докумената које прибављају у процедури, што до сада није био случај. До сада сте имали случај да референти у управама улазе у суштину саме документације, та документација стоји и тиме се процес још одужује.

У овом случају то неће бити случај. Дакле, они ће само оне услове који су дефинисани изменама закона, правно-формалне услове гледати, док се неће упуштати у суштину предмета. То је нешто што ће такође значајно убрзати цео поступак.

Што се тиче планирања, новине у изменама закона су да се дефинише да је стратешка процена утицаја на животну средину сада саставни део сваког планског документа, што поздрављам и што је у принципу усклађивање са Законом о заштити животне средине. Такође, измене дефинишу нови институт раног јавног увида, који подразумева да се мора омогућити рани јавни увид свим заинтересованим лицима, носиоцима јавних овлашћења након доношења одлуке о изради плана.

Дакле, сада ћемо имати у поступку израде плана фактички два јавна увида, с тим да ће овај бити одмах након доношења одлуке о изради плана. Оно што је значајно, ово ће омогућити да се израде квалитетнији планови, односно заинтересована лица ће моћи да изнесу своје примедбе и у тој фази ће се моћи направити, односно већ конципирати квалитетнији план касније.

Оно што је такође битно, што је исто дефинисано изменама закона, јесте да уколико за парцелу за коју се тражи издавање локацијских услова, који претходе грађевинској дозволи, постоји одређени плански документ којим је предвиђена детаљнија разрада кроз план нижег реда, а тај план није донет у законском року, уместо плана нижег реда донеће се подзаконски акт којим дефинише елементе који би се дефинисали иначе тим планом нижег реда.

Односно, простије речено, ако нема план нижег реда, неће се морати чекати чак шест месеци на доношење таквог плана, већ ће се то разрадити кроз један подзаконски акт који се може брзо донети. Ово ће посебно допринети убрзању процедура у локалним самоуправама које немају развијену планску документацију.

Сматрам да је овим изменама закона Влада створила предуслове за значајно убрзање процеса издавања дозвола за изградњу објеката инфраструктуре, као и за сачињавање квалитетнијих планских решења. При томе, ове измене садрже суштинска решења за проблеме који су значајно до сада успоравали процес издавања дозвола.

Оно што је такође битно јесте да је у сачињавању ових измена закона учествовала струка, урбанисти, архитекте, правници, као и предузећа на која ће се измене односити и низ других институција, што ће свакако довести до тога да ће се процедура много брже спроводити.

Не само то, него ово значи да смо измене закона прилагодили заиста стварним потреба учесника у поступку. То је сигурно нешто што ће довести до побољшања пословне климе за све заинтересоване инвеститоре и сигуран сам да ће се врло брзо видети позитивни ефекти примене овог закона. Управо зато ћу за овај закон гласати и предлажем да ви учините исто.

Замолио бих госпођу министарку и њене сараднике да сагледају седам амандмана које сам поднео, мислим да су добри, па вас молим, уколико су добри, да их и прихватите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милосав Милојевић, а нека се припреми народни посланик Весна Симић. Изволите, колега.

МИЛОСАВ МИЛОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко Михајловић са сарадницима, поштовани народни посланици, као дугогодишњи привредник са својим колегама привредницима сусретао сам се са низом проблема који су претходили добијању грађевинских дозвола и локацијских дозвола, као и укњижби. Стога, желим да се захвалим Влади, министарки Зорани Михајловић, као и Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, који су припремили и Скупштини доставили Предлог закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи.

Проблеми у областима које прате транзицију, а тичу се свих области везаних за просторно планирање и са којима смо суочени од 2000. године, још увек нису решени. После 14 година ова влада је довољно храбра да успоставимо и доследно спроведемо систем по угледу на неке од закона земаља ЕУ. То значи да измене прописа не смеју остати на нивоу овог закона, већ морају укључити и друге секторске законе који уређују ову област.

Измене и допуне Закона о планирању и изградњи обезбедиће услове по којима ће инвеститори на лак и једноставан начин доћи до употребне дозволе. Зато је неопходно да се што конкретније укључимо у расправу и предложимо најквалитетнија решења. Овим законом смањиће се администрација, сузбиће се мито и корупција код издавања грађевинских дозвола, а најбитније је што ће доћи до отварања нових радних места.

Најзначајнија измена закона односи се на читав низ нових одредби и института, као што су обједињена процедура, равни јавни увид, вођење централног регистра, сепарат, као и низ других погодности које ће омогућити бржу изградњу без обзира на плановима усвојена решења.

На шалтерима ће радити обучени инжењери, а корак даље биће и успостављање информационог система између локалних самоуправа и ресорног министарства, што ће смањити могућност злоупотребе код издавања грађевинске дозволе. У Србији се у просеку на грађевинске дозволе чека 216 дана, а на укњижбу 45 дана. Очекивања су да се по усвајању овог закона на листи Светске банке Србија помери за најмање 30 места, јер је сада од 180 на 176. месту.

Долазим из општине Аранђеловац, која је као пилот општина укључена у пројекат који спроводи Управа за дигиталну агенду Републике Србије у сарадњи са Републичким геодетским заводом, а који се односи на електронске услуге везане за издавање докумената везаних за грађевинске дозволе. Реализација овог пројекта се очекује након измене и допуне закона.

Било је доста добрих предлога које су изнели моји претходни говорници, а ја ћу се осврнути на пар примера који су мени постали битни за предлог допуне и измена овог закона. Када је усвојен генерални план у једној локалној самоуправи, по њему је предвиђена и израда детаљних планова за одређене локације.

Подносиоцу захтева за издавање грађевинске дозволе локална самоуправа је дужна да најкасније у року од једне године, од дана усвајања генералног плана изда дозволу без обзира да ли је израдила детаљни урбанистички план за ту локацију.

Моје питање би било – да ли ова одредба или ово предвиђено законом, да ли ће омогућити људима у локалној самоуправи да злоупотребе ту своју могућност да издају дозволу и без урађених детаљних урбанистичких планова? Такође је битно да се дозвола може издати и када нису урађене саобраћајнице око објекта, већ се оне могу урадити у периоду док траје изградња, а самим тиме морају се провести док се не добије употребна дозвола, тако да се инвеститор неће кочити у изградњи објекта.

На крају морамо рећи да примена закона и процедура се мора спровести пажљиво, тако да локална администрација може спремно да одговори на промене, па сматрам да би ресорно министарство требало на почетку примене унапређеног закона да организује обуку за локалну самоуправу, за несметано обављање дужности на издавању услова за пројектовање, издавање грађевинских и других дозвола.

Усвајање ове измене и допуне Закона о планирању и изградњи и усаглашавањем прописа са међународним стандардима, можемо бити сигурни да ћемо привући пажњу инвеститора и створити погодан амбијент за инвестирање. Стога ћу као и посланичка група СНС гласати у дану за гласање за предложене измене и допуне закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да одговорим на ово што сте питали. Дакле, локалне самоуправе имају року 12 месеци да план ураде, али уколико не ураде тај план онда се користи план вишег реда. То је оно што стоји у закону. Али, мислим да ће локалне самоуправе, бар по ономе што смо ми са локалним самоуправама разговарали имати саме потребу, бар су саме изражавале потребу, а оно што је локалним самоуправа фалило, када говоримо о плановима, углавном је био новац, дакле финансије.

Према томе, поред тога што ће постојати подршка Министарства у том смислу, постоји законом предвиђено да и физичка и правна лица могу да финансирају израду плана и верујем да ће то и те како да олакша, у ствари, локалним самоуправама да имају планове у предвиђеном року.

Што се тиче обуке, наравно, већ је припремљено, обавезно ће бити обука, јер је то просто немогуће пустити локалне самоуправе да раде, а да заједно не седнемо и не договоримо и да немају јасна правила како шта раде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Весна Симић, а нека се припреми народни посланик Бобан Бирманчевић. Изволите.

ВЕСНА СИМИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко и потпредседнице Владе, колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије, пре него што пређем на оно што је оставило на мене као посланика посебан утисак у овом предлогу закона не могу, а да се не захвалим госпођи Михајловић, што је данас провела цео дан са нама, што је одговарала на сва питања која су јој постављена, како добронамерна, тако и она друга, врло систематски, врло озбиљно.

На тај начин је показала да је премијер и први пут, када је поставио за министра, на једном другом одговорном задатку, а и овај пут, није погрешио, указавши јој овакво поверење, а самим тим сам сигурна да и закон који се данас предлаже и у чијем доношењу је највише учествовала, добар закон који ћемо ми из СНС свакако подржати.

Јако је незахвално рећи када се говори о неком закону, да је то много битан или најбитнији закон с обзиром да је за сваког од нас, како нас посланика, тако и грађана захваљујући којима смо ми посланици и које овде у овом парламенту представљамо, најбитније управо решење оних питања која се њих директно дотичу.

Дакле, како да не, свакога од нас дотичу се питања везана за овај закон, за изградњу и урбанизам, али и нека друга питања. Међутим, јако дуго се чекало на измене у овој материји. Данас се чуло да је требало предложити свеобухватан, целовит системски закон а не само нека системска решења. Али се поставља питање шта је било паметније?

Сви знамо колико је времена потребно за израду једног таквог закона а колико времена ради ова влада, на челу са премијером Вучићем, и на челу са министарком Михајловић, као министарком за саобраћај и инфраструктуру. Онда се поставља питање – да ли је паметније приступити одмах промени неких системских решења а затим, наравно, изменити и оно што се у пракси током њихове примене буде показало као нецелисходно, него ли не мењати још увек ништа.

Сигурна је да треба одмах приступити променама. Била сам начелник у богатој професионалној пракси, између осталог и начелник општинске управе и јавни правобранилац и те како се сусретала, радећи на тим пословима, са питањима везаним за урбанизам и изградњу.

Када су људи требали да се одлуче да граде и да реше да градња буде легална, да дођу до грађевинске дозволе, онда су се хватали за главу. Чули смо због чега. Због чекања у редовима, због тога што су много пута враћани, што им је заиста тако увек понешто недостајало и што су људи од којих је зависило издавање тих докумената се заиста мало постављали на начин да схватајући да овај човек не може да отпочне градњу без њихове дозволе, мало се стављали изнад осталих.

Приликом израде овог предлога закона такође смо чули да се пришло анализи законских решења у другим земљама, земљама у окружењу, и то не само у окружењу него и много шире, као и људима из струке и то не само из струке него и адвокатима, инвеститорима, градитељима. Значи, свим људима који су на било који начин били у прилици да дођу у додир са планирањем и изградњом. Формирана је радна група која је свој рад започела управо анализом већ постојећег закона.

Наравно, радна група која је радила на изради овог предлога је себи за циљ поставила проблеме које најпре треба решити. Први уочени проблем био је немогућност добијања грађевинских дозвола због не постојања адекватног планског документа. Затим и дужине чекања, на издавање потребних посебних услова, дозвола и сагласности, несразмерних трошкова поступка и правне несигурности учесника у поступку.

Међутим, разлог више за решавање ових проблема лежи у чињеници да постоји, и то смо данас чули, око један и по милион бесправно саграђених објеката. Затим, проблем је и раст грађевинске индустрије у целини, нерешени имовинско-правни односи на грађевинском земљишту. Дакле, просторно и урбанистичко планирање је морало да претрпи значајне измене, међутим, све ове измене нису дале очекиване резултате.

Прописана обавеза сваке локалне самоуправе да донесе два обавезна плана, то није чињено, па тако на већем делу Републике не постоји законска могућност за издавање локацијске и грађевинске дозволе, што многи инвеститори користе као разлог за отпочињање бесправне градње.

Новине које овај закон уноси огледају се и у унапређењу начела енергетске ефикасности у задругарству. Предвиђено је и оснивање буџетског фонда који би требало да допринесе стварању могућности да грађани који су власници енергетски неефикасних зграда као инвеститори могу, под повољним условима, да изврше енергетску санацију својих објеката.

Унапређивање одредби о техничким стандардима приступачности за зграде, јавне и пословне намене, а када је реч о особама са инвалидитетом, деци и старим особама. Успостављање обједињене процедуре за добијање потребне документације у поступцима изградње путем једношалтерског система.

Поставља се питање односа између овог закона и других посебних закона којима се такође регулишу поједина питања из ове материје, као што је закон о јавној својини, о приватизацији, о шумама, о водама, о катастру и премеру, о заштити природе, о експропријацији, и поставља се питање шта у случају колизије норми између ових посебних закона и закона о изградњи и урбанизму на шта је министарка дајући одговоре на постављена питања и говорила, наравно, зна се, примењиваће се материјални пропис све до оног момента док ови посебни прописи не буду усклађени са постојећим законом.

Основни разлог због којег се предлаже измена овог закона је побољшање услова градње у Србији, имплементацијом, обједињене процедуре за издавање грађевинских дозвола.

Обзиром да смо чули да се налазимо на јако незавидном месту, у погледу процедуре чекања за издавање грађевинских дозвола, да смо на трећем месту од позади тј. на 186 од 189 држава, да је дужина чекања 269 дана у просеку за издавање грађевинске дозволе, та предложена решења која предвиђају да се грађевинска дозвола добије, како је министарка такође рекла, када се све три дозволе споје, односно сва три услова за неких 28 дана од прилике, је далеко, далеко, велико унапређење у односу на ранија законска решења.

Незаобилазно питање везано за овај закон је и питање накнаде за уређивање грађевинског земљишта, па је и овде било различитих решења на који начин, у будућем предлогу закона, решити питање ове накнаде, па се пошло од тога да је треба плаћати само за недостајућу инфраструктуру.

Неки су сматрали да њене одредбе треба да остану исте као и у ранијем закону, други да износ треба да буде прописан исти за читаву територију РС, а четврти да се износ накнаде утврђује полазећи од просечних цена грађевинских земљишта по зонама. Ипак је преовладала опција да је у овом тренутку најрационалније задржати обавезу плаћања, али наравно, ограничити у томе локалне самоуправе.

С обзиром да су о мојим запажањима говориле и моје колеге из СНС а да ће говорити и убудуће, то стога бих вам се захвалила на пажњи и у дану за гласање позивам све добронамерне, а сигурна сам да ће сви из СНС гласати за овај предлог закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић, а нека се припреми народни посланик Александар Марковић. Изволите.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована потпредседнице, поштоване колеге, поштовани грађани, ево седам месеци од рада ове владе и од рада ове скупштине, у процедури је још један од суштински битних, можемо рећи, системских закона који ће заједно са сетом закона који су донети у претходном периоду, донети јачање наше правне државе, наравно кроз јачање правне државе јачају наше институције, јачају грађани и једноставно уводи се ред у један хаос који је настао у претходном периоду управо непримењивањем законских одредаба и лошим законским предлозима и законским решењима.

Овај предлог закона ће бити, надам се, усвојен. Утицаће директно на рад привредних друштава, на рад предузетника, на рад локалне самоуправе, на грађане, на њихов буџет и на њихов стандард, и једноставно довешће до промене климе која је у претходним годинама, почев од закона који је био на снази 2003. па 2009. године, довео до тога да у овом тренутку имамо око 1,5 милиона бесправно изграђених објеката, што је вероватно цифра за Гинисову књигу рекорда и наравно, у складу са тим, налазимо се на 186. месту од 189 држава, што је још један податак који довољно говори сам за себе.

Сви досадашњи покушаји да се уведе ред у област која је од изузетног значаја, а то је планирање и изградња, добро планирање, добра изградња управо су мотор рада грађевинских фирми које са собом повлаче изградњу станова, повлаче изградњу нових привредних и стамбених објеката, односно повлаче целу привреду, повећавају број запослених.

Губици који су настали једноставно законима који нису могли да правилно и на прави начин уреде проблеме који су пред њих постављени процењује се на 231 милијарду динара у претходном периоду управо у области грађевинарства.

Овај предлог закона, пошто је рађен систематски, неколико месеци је рађено на томе, уважени су сви захтеви и предлози оних који се баве грађевином почев од локалне самоуправе па до страних, ЕУ и НАЛЕД-а и других организација. Једноставно, струка је дала коначно мишљење о овом закону. Министарство је саслушало све и у складу са тим, дало овај и овакав предлог.

Не постоји нико у овој држави ко није имао проблем са добијањем грађевинске дозволе и овај закон ће свакако обрадовати и саме грађане, а посебно грађевинске фирме које без овог и оваквог закона не могу да функционишу.

Дозволу по овом закону добиће сви грађани у року од 28 дана, само орочавање на 28 дана говори колико је овај закон прецизан и јасан и да је неко било ком грађанину прошле године рекао да ће се неко усудити да предложи закон у коме ће грађевинску дозволу орочити на 28 дана, он би веровао да је то скривена камера. Помислио би да је скривена камера јер то је заиста изузетно озбиљан рок и само показује колико ова влада и ово министарство и наравно, ова скупштина у којој ми радимо, желе и раде озбиљне ствари.

Ово није закон СНС, није закон страначки, ово је закон државе Србије и као такав донеће побољшање у свим много, много ширим областима него што је сама грађевина односно планирање и изградња.

Оно што можда моји претходници нису рекли, мада је доста тога речено, то је, напоменућу још једном, да уз овај закон, ово је можда и први пут и сва похвала Министарству, да уз овај закон доноси и сет подзаконских аката који ће аутоматски омогућити брзу примену ових законских норми и у току је и процедура и обука по локалним самоуправама која би до краја марта месеца отклонила све неправилности могуће појаве у току саме примене закона и верујте да ту неће бити неких великих проблема у делу локалних самоуправа. Једноставно, ово није страначки закон.

Свака локална самоуправа има интерес да због својих грађана, због самог града или општине, ради на најбољи и на најбржи могући начин по грађане и у складу са тим ће сигурно помоћи и држави и Влади и овом министарству да се овај закон што лакше примени.

Оне локалне самоуправе које нису у могућности, које не буду могле да у року од 28 дана ово ураде, морају се обратити министарству, морају тражити помоћ од министарства које ће бити отворено за све њих, али једноставно сигуран сам да постоји начин ако постоји воља, а управо овај закон је тај који дефинише начин на који ће то бити урађено, онда једноставно треба применити чланове закона и у складу са тим се и понашати.

Овај закон враћа веру инвеститорима, враћа веру грађанима, враћа једноставно поверење у ову државу, у ово министарство и уопште у ову скупштину. Наравно, позивам опозицију да престане са измишљањем критика, јер имајући у виду закон који мењамо, односно који коригујемо и који је, имајући у виду измене које су у њега убачене, можемо га сматрати потпуно новим законом, једноставно, није за критику. Критичари се, по обичају, хватају форме, али суштина овог закона је правично, поштено, на најбржи и најбољи могући начин по грађане. Још једном позивам и опозицију да у дану за гласање подржи овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић, а нека се припреми народни посланик Мујо Муковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштовани министре, госпођо Михајловић, поштовани државни секретари, господине Трифуновићу, госпођо Дамјановић, даме и господо народни посланици, упркос томе што је малобројно присуство посланика неких странака бившег режима, што говори о њиховом односу према овом врло важном, рекао бих, закону, Закону о планирању и изградњи, закону о коме се доста прича у јавности све ово време и закону који је врло потребан, чак неопходан Србији, али то говори о њиховом односу, говори о њиховој заинтересованости о овој теми, али ја ипак мислим да треба да наставимо ову расправу.

Оно што је добро, добро је што је јавна расправа која је трајала више од четири месеца била исцрпна и конструктивна, а имали смо и могућности и прилике да се упознамо са свим кључним аргументима за и против овог предлога закона.

У овој области имамо велике проблеме који се испољавају кроз спору, компликовану и неефикасну процедуру за добијање потребних дозвола, недостатак потпуне правне сигурности и нерешене правно-имовинске односе, недостатак потребне планске документације и планских аката, велике и потпуно нереалне трошкове за добијање грађевинских дозвола који се у Србији, како смо и чули, по неколико пута већи него у неким земљама ЕУ.

Све је то резултирало том тужном чињеницом да је Србија у овом тренутку на 186. месту по брзини издавања дозвола за изградњу, као и да поступак издавања дозвола траје у просеку чак више од 260 дана. Неко је од колега спомињао пример Македоније, као земље у окружењу која се налази на 89. месту и то је, мислим, податак који говори сасвим довољно у прилог овој тези.

Све је то довело до тога да сектор грађевинарства у Србији падне на јако ниске гране, како сте и сами малопре рекли госпођо Михајловић, као и то да је број издатих грађевинских дозвола данас мањи него што је то био случај у 2008. години. Што је најгоре, не показује никакав степен раста, односно не показује никакве знаке опоравка.

Мислим да не морам да истичем колико је то погубно за Србију, за привредну слику Србије, зато што је грађевинарство, грађевински сектор уопште нешто што представља привредни замајац, замајац привредне активности и мотор економског раста и мотор привредног развоја у Србији. То су све ствари које морамо да променимо, ако мислимо да побољшамо укупан привредни амбијент. Из тог разлога морамо усвојити овај закон.

Несумњиво је да предложени закон припада групи реформских закона, односно да представља наставак реформских мера које Влада Републике Србије предлаже. Желео бих само да истакнем неке од позитивних ефеката за које сматрам да ће овај закон да произведе.

Овај закон уводи значајне олакшице за инвеститоре и те олакшице се огледају у убрзавању поступка за добијање грађевинских дозвола, на које ће се од сада чекати до 28 дана, али и у поједностављењу саме процедуре увођењем једношалтерског система, као и чињеницом да ће надлежне државне службе, како смо и чули, преузети на себе ту обавезу да се прикупи сва потребна документација и то по службеној дужности.

Шта смо до сада имали? Имали смо чињеницу да је инвеститор морао да обија прагове, да је морао да иде од шалтера до шалтера, да губи и време и новац да би прибавио све потребне сагласности, дозволе и осталу документацију, а по новом закону све ће то моћи да се обави на једном месту, на једном шалтеру и чак уколико наиђе на проблем те врсте, моћи ће да поднесе тужбу и да покрене поступак за накнаду штете, код надлежног органа.

Оно што је такође један бенефит, јесте увођење једног органа, односно једне службе где ће се спроводити обједињена процедура за издавање локацијских услова и грађевинске дозволе и пријаве радова и, коначно, употребне дозволе и свих осталих докумената које издају имаоци јавних овлашћења.

Увођењем институције регистра обједињених процедура, као и регистратора као овлашћеног лица које води регистар, што налазимо у члану 8в овог предлога закона, прекида се са досадашњом праксом неажурности и недоступности информација о току поступка издавања дозвола и директно доприноси на тај начин смањењу потенцијалне корупције.

Овим законом предвиђају се и разна смањења трошкова у виду накнаде доприноса за уређење градског земљишта, то је оно што ми у Београду зовемо таксом, односно накнадом за градско грађевинско земљиште, као и критеријуми и максимални износи за ту накнаду.

Оно што сматрам да је додатна погодност за инвеститоре, то је што ће инвеститор од сада моћи да плаћа на рате ту накнаду или ће добити умањење ако се одлучи да то плати једнократно.

Немам додатних питања за вас, госпођо министре, али оно што бих нагласио, а како сте и сами неколико пута до сада истакли, да је најбитније да овај закон добије потпуну и истинску примену, јер уколико примена овог закона буде потпуна и истинска, јасно је да ћемо поспешити грађевинску иницијативу, да ћемо унапредити привредни амбијент, самим тим привући нове инвеститоре, што после ствара додатна радна места, а све у циљу подизања укупног привредног раста у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мујо Муковић, а нека се припреми народни посланик Верољуб Матић. Изволите.

МУЈО МУКОВИЋ: Уважени председавајући, поштована госпођо Михајловић, даме и господо народни посланици, пред нама су измене и допуне Закона о планирању и изградњи и заиста се ради о једном важном реформском закону, можда најважнијем после закона о борби против корупције.

Сама ситуација у овој области о којој су говорили бројне колеге данас, чињеница да је Србија на самом крају листе по дужини чекања на грађевинску дозволу, затим тотални пад грађевинске индустрије, затим висока корупција која је била присутна у примени још увек актуелног и важећег Закона о планирању и изградњи, а као последица те високе корупције, чињеница да имамо нажалост око милион и по нелегално, односно бесправно изграђених објеката итд, говори нам о томе да ако у овој области нису потребне реформе, онда не знам у којој области су потребне.

Заиста бих одустао од дискусије да се не ради о овако важном закону и као члан Одбора за просторно планирање, саобраћај и инфраструктуру, осећам потребу да кажем неколико речи о, сложићемо се, макар огромна већина, веома квалитетном законском предлогу.

То смо данас чули и од многих посланика опозиције, да је Предлог закона квалитетан и чини ми се да је највећа примедба, макар већине опозиционих посланика, била зашто немамо нов закон него имамо измене и допуне Закона.

Управо подржавам овај принцип за који се определила госпођа Михајловић, а то је принцип да не почиње све од мене и да не мора нужно да се доноси нов закон да би се маркетиншки постигли одређени политички ефекти, односно поени.

Управо овај принцип измена и допуна доводи до тога да добијамо заправо нов закон, јер у свим областима које су кочиле развој, кочиле грађевинску индустрију, кочиле и успоравале процедуре добијања грађевинских дозвола ми имамо изузетно квалитетне понуђене нове законске норме, имамо квалитетна решења и овде се заправо ради само о политичкој вољи да овај закон буде до краја и спроведен.

Већина дискусија је била у томе да неће то моћи за 28 дана и тако даље, поучени вероватно досадашњим искуством да смо доносили законе и морам да кажем да закон из 2003. године није био лош, био је добар закон, али нажалост није примењиван у пракси и зато смо у овој области ту где јесмо.

Оно што посебно желим да потцртам јесте да најважније измене у закону јесте увођење обједињене процедуре и то је оно што смо дуго чекали. Јесте то било дуго најављивано и обећавано, али коначно овим законом имамо сада тај предлог и сигуран сам, с обзиром да ова влада има тако значајну и бројну већину у парламенту Србије, има политичку вољу, да ће коначно овај закон бити заиста примењен, јер су предвиђене и казне за оне који не буду испоштовали ове рокове.

Дакле, имамо значајно скраћење времена за добијање грађевинске дозволе. Затим, имамо увођење локацијских услова који нису управни акт, већ су, тако да кажем, инжењерски стручни акт и то је заиста за сваку похвалу.

Оно што такође желим да апострофирам и похвалим као добро решење јесте то што је реформисана накнада за уређивање грађевинског земљишта. Дакле, то је један пар екселанс био парафискални намет, који је био све више него накнада за уређивање грађевинског земљишта.

Сада имамо допринос који је ограничен. Дакле, неће моћи локалне самоуправе да се ту понашају како хоће, неће моћи да рекетирају своје грађане и инвеститоре, већ ће се то кретати негде око 10% цене квадратног метра стана у тој локалној самоуправи о којој се ради.

Похвалио бих и укидање Агенције за просторно планирање, јер у принципу сам за укидање свих агенција и мислим да се ту радило о преклапању надлежности и да ће ти људи сада у оквиру Министарства радити тај посао, али да ће ту бити доста уштеда. У принципу, залажем се за укидање свих непотребних агенција.

Када је реч о конверзији, чуо сам да је ту неопходно да се иде са посебним законом. То је веома важно и осетљиво питање и мислим да је за ову фазу важно да ће моћи да граде сви они који имају право коришћења, осим оних случајева тамо који су побројани, о којима је госпођа Михајловић малопре говорила, када је одговарала на питање посланика.

Такође је важно што су многи подзаконски акти, а то смо чули данас и на Одбору за просторно планирање, саобраћај и инфраструктуру, већ у изради или при крају израде и да ћемо до 15. фебруара 2015. године имати све подзаконске акте који су неопходни за имплементацију закона.

Управо када говоримо о имплементацији закона, желим да апелујем и тражим од Министарства да се заиста уведе ред у ову област и да се договорим као посланик Бошњачке народне странке, која делује у санџачким општинама, не могу да говорим о другим општинама, али тамо знам ситуацију и знам да је било много пљачке грађана и рекетирање грађана приликом издавања грађевинских дозвола, тако да се мора стати томе у крај, мора се појачати инспекција.

Чули смо да има само седам грађевинских републичких инспектора. Мора се формирати озбиљна инспекција, која ће контролисати ове људе у државним органима који раде на издавању одређених аката и одређених дозвола и да ће коначно људи онда бити мотивисани да раде у складу са законом и да ћемо на тај начин најбоље стати украј дивљој градњи.

Када већ говоримо о нелегално изграђеним објектима, не бих се сложио са дискусијом једног посланика у данашњој поподневној расправи, који тражи да инвеститори тих објеката морају да плате све, јер ако смо били као држава у прилици да друштвене станове, за које смо сви издвајали средства, дозволимо да се откупе за по стотинак, двеста тада још марака или евра, онда морамо наћи ту једну оптималну меру и омогућити да држава, ако треба, и по службеној дужности укњижи и легализује све објекте за неке нормалне износе.

Јер морамо имати у виду стање наших грађана, да је заиста велика беспарица и да један огроман део нашег грађанства једва саставља крај с крајем и да не би ни било те дивље градње да су они имали новца да изграде за себе своје породичне и стамбене објекте. Захваљујем се на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Верољуб Матић. Изволите.

ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, државни секретари, колегинице и колеге, мислим да је данас исцрпљујући дан, али мислим да добро издржавају и министарка и државни секретари. Мислио сам да много више говорим, али скратићу. Мислим да неке ствари које нису довољно апострофиране једноставно изнесем и да се обрати пажња на њих.

Прво ћу почети са једним питањем на које не морате да ми дате одговор. Ових 28 дана издавање грађевинске дозволе је једноставно јако кратак рок. Не знам да ли вас је руководио фебруар или заиста треба 28 дана? Стално причамо о 28 дана, мислим да је ушло то довољно у уши, али једноставно треба доћи до тих 28 дана и треба све то изнети.

Хоћу на три ствари да се обрати посебна пажња. Под број један, противпожарна заштита. До сада је противпожарна заштита наступала три пута – једном претходно, једном када се заврши пројекат и једном у оквиру техничког прегледа. Ако дејствује овај члан 134. измена и допуна овог закона и Закона о противпожарној заштити, мислим да је то у реду, а ако не, онда ћемо да имамо проблем, а требало би да дејствује члан 134. предложеног закона.

Друго, овде се врло често помињу локалне самоуправе и мислим да има доста паушалних оцена о снази и могућности локалних самоуправа да примене овај закон. Тврдим да ће добар део локалних самоуправа доношењем подзаконских аката ово применити без велике обуке и припреме. Тврдим да их има чак и малих и средњих и великих, поготово оне које су урадиле планска документа, о којима се мање говори данас овде, више се говори о оној изградњи и реализацији, али све то претходи планска документација. Тврдим да је то тако.

Свака локална самоуправа треба да види свој интерес у свему овоме, а то је ако добро раде, ако има планска документа, ако може брзо да изда грађевинску дозволу, онда ће она пре да добије инвеститора, имаће бољи развој и то је једноставна формула.

Нешто је данас исто неопрезно изговорено у преподневном делу ове седнице, а речено је – ревизија државног премера. То је превише крупна реч, прелако изговорена, а претешка за реализацију. Мислим да је то неозбиљно и ја вас молим да то једноставно не узимате као озбиљну ствар, бар у овом моменту.

Оно што данас готово да није речено ништа о томе и не замерам ником, али моја је обавеза да кажем да у оквиру просторног планирања и изградње, једноставно геодетска делатност се простире кроз цео поступак од почетка до краја. Значи, нека је почетак матични број, а то је у геодетској делатности број парцеле и катастарска општина, одмах је дефинисано са тиме, кроз цео поступак и завршни део, то је упис право на непокретностима, односно на објектима и на земљишту.

Геодетска делатност једноставно има велику одговорност за спровођење овог закона. Надам се да ће наћи и начина и могућности да једноставно ово спроведе у дело, а поготову што ће одређене кредитне линије дејствовати у оквиру Републичког геодетског завода и надам се да ће тај новац бити искоришћен на прави начин да држава кроз рад Републичког геодетског завода добије ону брзину и ефикасност и укупан развој, тако да очекујем да то уради руководство Републичког геодетског завода уз вашу помоћ и да једноставно ово спроведе по дубини, по истуреним јединицама Републичког геодетског завода, популарно названи катастри, јер то је кичма Републичког геодетског завода.

Ако то буде спроведено по дубини и на нивоу локалне самоуправе, где дејствују и локалне самоуправе и катастри по једном простору и за исте грађане, онда ће то сигурно бити добро.

Даље, што је овде, мислим колегиница Бошњак, ако сам то добро запамтио, мислим да је она обратила пажњу на једну битну ствар и суштински се мења овим законом, а то је, ја бих рекао да је то храбра подела одговорности, а то је она формална и суштинска одговорност. Формалну спроводе државна институција и јавна предузећа, док суштинску практично премештамо на ниво пројектаната, надзора, техничког пријема итд, тако да је по мени то јако добра ствар и мислим да се први пут та врста поделе нуди у законској форми. Надам се да ће тако бити и усвојено.

На крају, то сам дужан да кажем, мене су консултовали поједине пројектантске куће, поједине извођачке куће, оно што су мене консултовали и замолили ме да кажем на данашњој седници, а то је да је закон добар, да они виде кроз овај закон и свој интерес, што је јако добро, али један поштен интерес и да подржавају у највећој мери доношење оваквог закона. У њихово име и у моје име - хвала и надам се да ћемо у дану за гласање донети ово како треба. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани и грађанке Србије, пред нама ја данас закон и изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, који свакако јесте реформски закон у складу са свим оним реформским законима које је Влада од дана формирања, а то је 27. април ове године, обећала и за које је рекла да ће бити донети.

Наравно, овај закон сем што је реформски, он је врло значајан са правног аспекта, зато што је он кровни закон у правном смислу и штити правну сигурност свих учесника у процесу планирања и изградње. Он је исто тако значајан са економског становишта зато што једну доста посрнулу, а врло значајну грану индустрије, а то је грађевинска индустрија, ствара претпоставку за јачање грађевинске индустрије, која и те како може да буде значајан замајац и покретач економског развоја наше земље. Он је исто тако не мање значајан и са антикоруптивног становишта. Значи, овај закон је антикоруптиван закон.

Оно што посебно желим да истакнем, то је транспарентност у доношењу овог закона. У том смислу, похвалила бих Владу, пре свега надлежно министарство. Та транспарентност и та јавност присутна је од јула ове године, а то у ствари јесте и те како добар показатељ квалитета овог закона.

Одлазак по готово свим административним центрима у Србији, држање округлих столова, укључивање стручне јавности, укључивање инжењерске коморе, укључивање привредне коморе, укључивање других министарстава, свакако да је значајно допринело унапређењу квалитета самог закона. То је нешто што посебно желим да похвалим.

Наравно, желим да похвалим и анализу овог закона и упоређивање са упоредно-правним решењима у другим земљама, пре свега Хрватској, БиХ, Македонији и наравно, тежња да се и у овом закону приближавамо европским стандардима, односно стандардима ЕУ, на чијем путу и јесмо.

Оно на шта ћу ставити акценат, то је накнада за уређење грађевинског земљишта, која овим предлогом Закона о планирању и изградњи нема тај назив, већ се назива допринос за грађевинско земљиште.

Зашто желим да ставим акценат на овај сегмент закона? Пре свега, зато што је НАЛЕД, који је у истраживању утврдио да накнада за уређивање грађевинског земљишта представља својеврстан парафискални намет, пре свега за привредне субјекте. Овим законским одредбама покушава се да се измени најпре у терминолошком смислу, није више накнада, него је допринос за уређење грађевинског земљишта.

Постављен је максимални износ који локалне самоуправе могу да користе, а то је 10 до 15% од цене квадратног метра грађевинског објекта у тој локалној самоуправи у моменту градње и наравно дати однос између најмањег и највишег износа, а тај однос је уместо ранијих 1:40 данас Предлогом закона 1:6.

У складу са овим, хоћу да наведем и конкретан пример, а то је пример који се тиче Београда, колико овај закон унапређује, односно снижава овај допринос. Цена накнада за уређење грађевинског земљишта за један метар квадратног простора по ранијем закону износио је 47.000 динара, а по овом закону који се предлаже, та цена по квадратном метру у Београду, где је иначе и највећа цена квадратног метра, биће 25.000 динара, што је за 48% снижење.

Наравно, овим предлогом закона та накнада се неће плаћати за инфраструктурне објекте, за етажне објекте, за складишне објекте, што ће и те како унапредити производњу, као и могућност запошљавања и нових радних места.

Оно што такође желим да нагласим, то је та обједињена процедура, али са једног сасвим другог становишта, односно становишта које ова Влада заговара од свог формирања, а то је становиште одговорности свих у систему који раде за интересе грађана и за интересе инвеститора.

Шалтерски радници, крајње је време да морамо сви да схватимо, да сви запослени у јавним установама треба да раде у интересу грађана, у интересу скраћења тих рокова и да у ствари јавне службе постоје како би грађанима на најбољи начин изашли у сусрет и побољшали квалитет услуга.

Све ово што сам изнела свакако јесу разлози због којих ће СНС у дану за гласање подржати закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, господине Арсићу, поштована министарко Михајловић, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, овај закон о планирању и изградњи има своје упориште у експозеу председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, којег је поднео нама, народним посланицима, у овој Народној скупштини и грађанима Републике Србије приликом избора Владе Републике Србије, 27. априла, господње 2014. године.

Господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, дозволите у једној реченици да вас подсетим, овај експозе председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића је најобимнији, најконкретнији, најпрецизнији, најтемељитији од свих 73 експозеа у новијој историји Србије који су поднели претходна 72 председника влада Републике Србије у Народној скупштини од 1805. године, тј. од времена Проте Матеје Ненадовића до данас.

На страни 18. експозеа председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, поред осталог стоји – да ће Влада Републике Србије до краја јула ове године донети сет реформских закона. Молим вас, овде морам да застанем. Тачно је што је опозиција критиковала да у експозеу стоји до 17. јула, али није тачно оно што су тврдили, злонамерно, јер је председник Владе у овој Народној скупштини, после катастрофалних поплава које су задесиле наше грађане, рекао да ће сви реформски закони бити донети до краја ове године и, као што ћемо видети, то ће бити испуњено.

Међу тим законима је и Закон о планирању и изградњи, који ће, поред осталог, имати за циљ „смањење броја инвестиција које су укључене у процес издавања дозвола, да се изјасне и отварање осталих уских грла и уређење канцеларије за брзе одговоре, што ће сасећи бирократију и корупцију која карактерише грађевински сектор. Циљ нам је да скратимо време издавања грађевинских дозвола са 170 дана на 60, што би било испод просека европских земаља.“

Ево га, даме и господо народни посланици, Закон о планирању и изградњи. Стигао је на време, дакле, до краја године на клупе народних посланика који је све ово цитирано из експозеа председника Владе узео у обзир, с тим што ће грађевинске дозволе бити изведене још брже, не за 60 дана, као што је стајало, него за 28. Тако то ради Влада Републике Србије и њен председник Александар Вучић, тако то ради СНС по систему – написано – обећано – извршено.

Циљ модернизације Србије је, поред осталог, јачање њене економије. Зато је начин примене и садржај прописа из области планирања и изградње бивше владе бившег режима представљао препреку бржем економском развоју Републике Србије. Свесна тога, ова Влада Републике Србије господина Вучића припремила је овај предлог закона о планирању и изградњи, у чијој су изради текста анализирана и коришћена упоредна правна решења и искуства како земаља у окружењу, тако и друга међународна искуства.

Зато је, поштовани грађани, добро што је основни циљ овог закона побољшање услова градње у Републици Србији, и то у првом реду обједињавање процедуре за издавање грађевинских дозвола. Није добро што је бивши режим створио такве услове да је процедура издавања грађевинских дозвола оцењена као једна од најлошијих на свету. Србија је рангирана по прибављању грађевинских дозвола на 186. месту од укупно 189, јер је издавање грађевинских дозвола у Србији просечно трајало 260 дана.

Добро је што ће овим законом актуелне Владе Републике Србије бити озакоњено чекање на издавање грађевинских дозвола на само 28 дана. Понављам грађанима Србије – на само 28 дана, а не као претходна Влада и бивши режим, на 269.

На крају, дозволите да кажем неколико реченица шта је добро. Поштовани грађани Србије, за вас је добро што ће примена овог закона допринети смањењу трошкова процедура. Добро је што ће примена овог закона допринети смањењу времена потребног за добијање дозволе, као што сам рекао, 28 дана. Треће, одлично је што ће примена овог закона допринети ефикаснијем раду државних органа. Четврто, добро је што ће примена овог закона допринети смањењу цене изграђених објеката.

Пето, одлично је што ће примена овог закона придонети сасецању корупције у грађевинарству и разарању бирократије која нам разара државу и народ. Шесто, добро је што ће примена овог закона придонети усклађивању наших прописа из планирања и изградње са прописима ЕУ, међународним стандардима и међународном праксом. Седмо, одлично је што ће примена овог закона придонети повећању запослености. Осмо, добро је што ће примена овог закона допринети привлачењу домаћих и страних инвеститора.

Девето, одлично је што ће примена овог закона придонети подстицању градње. И десето, добро је што ће примена овог закона придонети обезбеђивању правног оквира и прецизирање прописане процедуре издавања дозвола. Дозволите ми да кажем, на крају, могао сам набрајати до 300 ствари овако – добро је, али због времена, заиста не желим.

Све у свему, грађани Републике Србије добили су један веома добар закон о планирању и изградњи, који ће допринети модернизацији Србије за коју се тако здушно залаже и спроводи председник Владе Александар Вучић и читава Влада Републике Србије коју потпомаже и председник Републике Србије господин Томислав Николић.

Зато вас позивам, даме и господо народни посланици, посебно вас, народне посланике из опозиције, пошто вас заиста нема овде, а жао ми је, да гласате и подржите овај закон, јер ћете бар на тај начин суделовати бар мало у модернизацији Србије, а она ће вам се, сигуран сам, обилато одужити. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ирена Алексић, а нека се припреми народни посланик Горан Младеновић.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, колеге народни посланици и посланице, барем ми које смо остале, закон о којем данас дискутујемо је један системски закон, а предвиђене измене и допуне имају за циљ да максимално оснаже нашу грађевинску индустрију, и то у целини, тако што ће поступак за добијање грађевинске дозволе учинити јасном, једноставном и тако што ће све бити транспарентно.

Такође, предвиђене измене и допуне имају за циљ да искорене корупцију која је и те како присутна, нажалост, у овој област и на тај начин створи један правни оквир, који је, оно што је најбитније, рекла бих, поуздан, сигуран и предвидив, јер су то једини услови под којим ће инвеститори хтети да граде, да се охрабре да граде зато што у супротном нико неће да улаже свој новац уколико није апсолутно сигуран да су његова законска права максимално заштићена.

Свега неколико реченица о постојећем стању у овој области, које је такво да су измене и допуне биле потребне. Постоји много нејасноћа, много недоречености, неке ствари могу да се тумаче на различите начине, а чим нешто може да се тумачи на различите начине, онда је то јако добро тло за развој корупције.

Поставља се питање коме одговара да процедура буде тако дуга, тако нејасна? Бојим се да се одговор на то питање сам по себи намеће, а то је корупција у оном најружнијем облику, да би сви у низу који је до сада постојао били на неки начин задовољени. На жалост трпела је наша грађевинска индустрија, трпели су грађани.

Оно што је проблем јесте што је једна таква ситуација трајала превише дуго, а као последица једног таквог пословања имамо катастар на коме би ретко ко могао да нам позавиди, имамо пад грађевинске индустрије, а процес издавања грађевинске дозволе у Републици Србији оцењен је као један од најлошијих на свету.

По студији коју је организовала Светска банка Република Србија заузима 186. место од укупно 189 држава. Један просечан временски период који је потребан да се у држави Републици Србији добије дозвола је, по тој истој студији, невероватних 269 дана.

Ради се о једном недопустивом временском периоду, а ове нове измене и допуне закона предвиђају да се тај временски период скраћује, да се елиминише велики број административних корака, више од половине и да се број дана за које је потребно да се добила дозвола смањује на 28 дана, што је сјајан успех и сјајан резултат у односу на претходну цифру.

Такође предвиђене измене и допуне доносе и то је јако битно јесте да уводи једношалтерски систем, односно обједињена процедура што је веома битно зато што покрива све процедуралне кораке. Од сада ће се све завршавати апсолутно на једном месту, да не говорим о томе колико то олакшава и убрзава целокупну процедуру.

Када је обједињена процедура у питању, нагласићу да се уводи регистар обједињених процедура где се налазе сви подаци о сваком процесу у Републици Србији и то од дана када је поднет захтев за грађевинску дозволу, све до дана када се добија употребна дозвола. Дакле, апсолутно сви акти који су издати, који су предати се налазе у електронској форми, све може да се провери, све је јавно и сви ти подаци се налазе обједињени из регистара на нивоу целе Републике Србије, обједињени су у централној евиденцији.

Све то је због тога да би то било максимално транспарентно за шта мислим да је нешто најбоље у овом закону, како би све могло да се провери да ли се све ради у складу са законом, да ли је испоштована свака процедура, да ли су испоштовани рокови и слично.

Оно што мислимо да је јако добро јесте да грађевинска инспекција добија већа овлашћења, да се сада инсистира на њиховом теренском раду. Такође, јако је прецизно дефинисана казнена политика и уопште сматрам да су све измене и допуне јако квалитетно одрађене, сматрам да ће заиста створити једну позитивну атмосферу, једну позитивну климу у смислу једне предвидивости што је јако битно како би се инвеститори охрабрили да граде, да раде и како би на тај начин била отворена нова радна места, што јесте стратешки циљ ове Владе. Зато ће СНС у дану за гласање подржати ове предлоге измена и допуна. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Младеновић.

ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, уважени председавајући, уважена министарко, имајући у виду студију Светске банке и поражавајуће место које на ранг листи заузима држава Србија у погледу процедуре за издавање грађевинских дозвола која траје 269 дана, ово је основни разлог за доношење измена и допуна Закона о планирању и изградњи.

С друге стране, имамо примену и препоруку у суседној држави Хрватској у којој издавање грађевинске дозволе траје у просеку 30 дана, а у односу на закон који данас доносимо који је сличан са нама суседном државом која је имала 139 дана до 1. јануара 2014. године, када је овај закон ступио на снагу, ово је можда и најбоља препорука за усвајање измена и допуна Закона о планирању и изгради који су јако слични.

Постоји читав низ добрих решења и одредби у оквиру овог закона и предложених измена и допуна које су вредне помена и о којима је данас било речи. Покушаћу да издвојим своје скромно мишљење и издвојим оне за које сматрам да заслужују посебну пажњу.

У члану 2. тачка 43) уводи се нови појам финансијер у коме се дефинише да је финансијер лице које по основу закљученог уговора са инвеститором финансира, односно суфинансира изградњу, доградњу, реконструкцију, адаптацију, санацију итд. објеката, чиме жели да се каже да у случајевима када власник или корисник земљишта који поседује грађевинску дозволу за земљиште, уколико нема новчаних средстава може уговором, што је даље у разради дефинисано чланом 135а да прибегне проналажењу новчаних средстава од стране финансијера који ће омогућити градњу одређеног објекта типа или намене за који инвеститор поседује грађевинску дозволу и земљиште чији је власник, односно корисник.

На овај начин, без обзира на зле језике које смо данас чули од стране опозиције, омогућује се једна врста друштвене симбиозе у коме инвеститор и финансијер уређују своје односе уговором и дефинишу овером код суда, а инвеститор има грађевинску дозволу и земљиште, финансијер даје новчана средства и омогућује градњу, што свакако подиже активности инвестиције у одређеној друштвеној заједници.

Друго, у члану 135. тачка 3) утврђено је да локацијски услови, грађевинска дозвола се може издати кориснику парцеле, а не нужно власнику парцеле. Ово је такође једно добро законско унапређење, једна важна законска одредба, јер је могуће, имајући у виду праксу да је углавном над земљиштем Република Србија власник, а приватна, правна и физичка лица су углавном корисници и да морају да врше конверзију пре добијања грађевинске дозволе.

Ова законска одредба омогућава добијање грађевинске дозволе под одређеним условима мимо извршене конверзије, а знамо из искуства да конверзија земљишта из права коришћења у право власништва у ствари понекад значи и наново откуп тог земљишта. На овај начин се скраћује време чекања на добијање дозволе, скраћују се трошкови и свако ко води рачуна о социјалном моменту који је и те како присутан у нашем друштву имајући у виду економску кризу која ломи Србију у овим тренуцима. На овај начин се такође подстичу инвестиционе активности.

Напоменуо бих одредбу члана 133. тачка 6) која је такође једно законско унапређење у коме се каже да објекти електронске комуникације, односно мрежа система или средстава која су међународног и магистралног значаја и они који се граде на територији две или више јединица локалне самоуправе, сада су у надлежности министарства које издаје грађевинску дозволу.

Другим речима у пракси се често дешавало да две локалне заједнице, односно општине не могу да се сагласе око приоритета у градњи одређених објеката који се простиру на територији две општине, било да се ради о путној инфраструктури, о водоводним системима, цевоводима или другим важним објектима који имају регионални карактер, једна општина кочи другу општину у прибављању грађевинске дозволе јер не процењује да је то од приоритетног значаја за градњу и за ту општину.

На овај начин када се надлежно министарство прогласи надлежним за издавање грађевинске дозволе оно ће најбоље уредити однос између двеју општина, односно проценити да ли та грађевинска дозвола треба да се изда за изградњу тако важних објеката који углавном имају регионални карактер.

Овим законом се такође дефинише исправка граница парцеле које се граниче са земљиштем које је у јавној својини и код спајања две парцеле истог власника у једну парцелу. Више се не тражи пројекат препарцелације који углавном кошта од 600 до 1.000 евра у пракси, већ то може да се реши елаборатом геодетских радова који сада кошта од 200 до 300 евра, чиме се појефтињује поступак добијања грађевинске дозволе.

Ако на то придодамо да је временски период потребан за израду плана препарцелације у просеку траје од 30 до 60 дана, а да елаборат геодетских радова сада може да се изврши за пет до шест дана онда су јасна унапређења и у овој законској одредби.

Као четврто, раније је била пракса, а то је и дан-данас присутно, да орган који прибавља услове или сагласност за пројектовање од имаоца јавних овлашћења, када се каже имаоци јавних овлашћења обично се мисли на јавна предузећа, јавна предузећа се обраћају њиховом окружном представништву. Рецимо у случају „Србијаводе“ они се обраћају окружном представништву у Пчињском округу, окружно представништво се даље обраћа свом представништву регионалном у Нишу које издаје мишљење и које се враћа назад органу који прибавља услове или сагласност.

На овај временски период који је већ потрошен даље опет орган који издаје услове и сагласности мора да се обрати седишту предузећа и дешавало се да након шест месеци стигне одговор, односно услови или сагласност.

Дешавало се такође, а то је посебан случај у „Србијаводе“, опет се и добијају услови и сагласности брже или спорије, лакше или теже код „Путева Србије“ због компликоване процедуре, да се након шест месеци добије одговор на основу ког се тражи да се захтев допуни, тако да се целокупни поступак враћа на почетак.

Зато бих прочитао у овом закону члан 86. који је кључни и који нуди прилику за отклањање овог недостатка. У ставу 2. се каже да је ималац јавних овлашћења дужан да поступи по захтеву из става 1. овог члана у року од 15 дана од дана пријема захтева, а за објекте из члана 133, мисли се на министарство овог закона, у року од 30 дана од дана пријема захтева.

Ако ималац јавних овлашћења не поступи у року из става 2. овог члана, надлежни орган ће застати са поступком и о томе обавестити инвеститора и поднеће захтев за покретање прекршајног поступка у складу са чланом 211. овог закона.

Ово је битно унапређење које тера јавна предузећа да буду ажурнија и које их тера да скраћују своје процедуре. Дешава се често и на локалу да одређена предузећа касне са условима и са сагласностима. Због тога је важно да усвајањем овог закона сви народни посланици, сви представници локалних власти, сви представници извршних власти у Покрајини утичу на ажурније решавање ових питања у оквиру јавних предузећа и на скраћивање рокова процедура за добијање истих.

Као пет издвојио бих можда за мене лично најинтересантнију одредбу, а односи се на накнаду за уређење грађевинског земљишта, која се мења у допринос. Овај закон препознаје накнаду као парафискални намет, из разлога што је по дефиницији накнада или такса еквивалент услузи коју одређени орган, организација или локална самоуправа или јавно предузеће пружа инвеститору за новчани износ надокнаде коју му наплаћују.

Сведоци смо често да локалне самоуправе прописују надокнаде које нису еквивалентни услугама које врше другим инвеститорима, а посебно је интересантна ова анализа, и то је јако похвално за ово министарство, која је спроведена нпр. у 34 градова, где је утврђено да 1,43% прихода буџета локалних самоуправа чини овај намет. Он у суштини преставља врло малу позицију у буџету и приходима локалних самоуправа, а много проблема ствара на терену.

Ако искључимо општину Чајетина, која има 31% прихода у улози ових 34 општина, онда на примеру од 33 општине долазимо до закључка да у ствари накнада за уређење грађевинског земљишта представља 0,52% укупних прихода буџета. Да још гора невоља буде, јесте 0,06% надокнаде за уређење грађевинског земљишта за производне објекте.

Овај намет обесхрабрује инвеститоре да инвестирају или у крајњој инстанци тера инвеститора у бесправну градњу, зато што су намети огромни, а приходи за локалне самоуправе безначајни. Због тога је добра одредба којом се прописује да 10% је максимум просечне цене градње за нову градњу у објектима које може једна локална самоуправа да пропише.

Ми смо на нивоу руководства у Владичином Хану разговарали и ми смо сагласни да у подршци имплементирању овог закона уведемо од ступања на снагу овог закона најниже могуће цене за надокнаду, односно сада за допринос за уређење грађевинског земљишта, како бисмо изашли у сусрет овој законској одредби, за коју сматрамо да је врло квалитетна јер препознаје проблематику.

На крају резиме. Ово је из наведених одредби суштинска реформа планирања и изградње. Усклађивање са овим изменама и допунама се свакако врши са европским законодавством, скраћује се време добијања грађевинске дозволе, смањује се број потребних доказа које треба инвеститор да поднесе, подиже се активност у грађевинском сектору и стварају се сви предуслови за подизање запослености у грађевинској индустрији.

Искористио бих ову прилику само да направим кратак осврт на најновију уредбу Владе Републике Србије која је донета 20. новембра 2014. године, а односи се на просторни план подручја инфраструктурног Коридора Ниш – македонска граница, односи се на петљу, на Грамађе између Владичиног Хана и Врањске Бање, а која је по изјавама пет локалних самоуправа важна за развој општина Сурдулица, Босилеграда, Врањске Бање, Владичиног Хана и Трговишта. За ову петљу изостала је израда пројекта од стране Владе Републике Србије, у којој СНС није учествовала. Радује ме да је у новој уредби ове владе, којом председава Александар Вучић, потврђена петља у просторном плану.

Ми смо о томе у Министарству разговарали и ја вам се на томе, уважена министарко, захваљујем и потпуно ми је јасно питање новчаних средстава за изградњу ове петље, од пројектовања до коначне имплементације, али бих искористио ову прилику да јавно кандидујем ту тему и да вас замолим још једном јавно да, уколико има иоле шансе, не одустајете од овог пројекта, зато што је то најближа тачка за укључење за становништво Врањске Бање, зато што је ту индустријска зона која има просторни план и план детаљне регулације у општини Владичин Хан на простору од 350 хектара, који нуди у перспективи пројекат за наредних 20 до 30 година и ми ове законе доносимо да у перспективи наша деца и будуће генерације које долазе граде и живе боље.

Може да се имплементира читав један велики балкански град на подручју Пчињског округа. То је препознала и општина Трговиште као шансу за развој. Босилеград и Сурдулица такође имају тачку укључења. Важно је за Власину као туристичку дестинацију и свакако због близине бугарске границе, јер то може бити у перспективи у наредним деценијама и тачка укључивања и повезивања неких нових коридора са суседном државом.

Желим још једном да поновим да имате пуну подршку мене лично и СНС за усвајање овог закона и у перспективи за његову имплементацију. Ја вам на томе честитам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључења начелног претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не)

Пошто се нико не јавља за реч, закључујем начелни претрес о Предлогу закона. Са радом настављамо сутра у 10.00 сати.

(Седница је прекинута у 19.50 часова.)